

Профсоюз работников народного образования и науки РФ



**Информационно-аналитические  
материалы  
к августовским совещаниям 2014 г.**

**МОСКВА, август 2014г.**

**ОГЛАВЛЕНИЕ:**

<b>1. О бюджетной политике на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов.</b> В том числе:	5
<i>Комментарий к вопросу:</i> «О долгосрочном бюджетном прогнозе и оценке бюджетных рисков»	6
<i>Комментарий к вопросу:</i> «О применении консервативного варианта прогноза социально-экономического развития Российской Федерации при прогнозировании основных характеристик бюджетов»	8
<i>Комментарии к вопросу:</i> «Об основных подходах к формированию межбюджетных отношений и консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации»	9
<i>Комментарий к вопросу:</i> «О повышении качества государственных программ Российской Федерации и расширении их использования в бюджетном планировании»	16
<i>Комментарий к вопросу:</i> «О повышении эффективности оказания государственных (муниципальных) услуг»	16
<i>Комментарий к вопросу:</i> «Об оптимизации расходов на оплату труда»	18
<i>Комментарий к вопросу:</i> «Об основных подходах к формированию расходов федерального бюджета на 2015-2017 годы»	22
Информация о доле предполагаемых расходов на образование в федеральном бюджете и консолидированных бюджетах субъектов РФ в 2015 – 2017 годах	23
<i>Комментарий к вопросу:</i> «О структуре и динамике расходов формируемого федерального бюджета по разделам классификации расходов бюджетов (в части расходов на образование)»	23
<i>Комментарий к вопросу:</i> «О программной структуре расходов формируемого федерального бюджета»	26
Предварительные выводы специалистов ЦС Профсоюза по результатам обсуждения основных направлений бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов на заседании РТК 25.07.2014 года	28
<b>2. Актуальная информация по вопросам оплаты труда работников образования</b>	29
<b>2.1.</b> О ходе работы по подготовке предложений по установлению базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным квалификационным группам должностей в государственных (муниципальных) учреждениях	29
<b>2.2.</b> Информация о среднемесячной начисленной заработной плате по отрасли «Образование», в общеобразовательных организациях, организациях дошкольного образования, начального, среднего и высшего профессионального образования за период январь-май 2014 года	35
<b>2.3.</b> Информация о средней заработной плате отдельных категорий педагогических работников за первый квартал 2014 года по данным Росстата	39
<b>3. Об учете позиции Общероссийского Профсоюза образования в положениях Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»</b>	41

Федерации»	
<b>4.</b> Об участии Профсоюза в работе по согласованию нормативных правовых актов в связи с принятием Федерального закона № 273-ФЗ	44
<b>5.</b> О проблемах формирования и применения профессиональных стандартов в сфере образования (утвержденного профстандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель) и других разработанных профстандартов»	48
<b>6.</b> Вопросы введения эффективного контракта в образовательных учреждениях	51
<b>7.</b> Об актуальных вопросах реализации мер социальной поддержки педагогических работников в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)	54
<b>8.</b> О применении пункта 9 Квалификационных характеристик работников образования, утверждённых приказом Минздравсоцразвития России от 26 августа 2010 г. № 761н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования»	57
<b>9.</b> О проекте федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей»	60
<b>10.</b> О новой редакции Госпрограммы «Развитие образования» на 2013-2020 годы	61
<b>11.</b> О новой редакции «дорожной карты» «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» (в части дошкольного, общего образования дополнительного образования детей, среднего профессионального образования)	63
<b>11.1.</b> Анализ новой редакции раздела «Изменения в дошкольном образовании, направленные на повышение эффективности и качества услуг» плана мероприятий («дорожной карты»)	69
<b>11.2.</b> Анализ новой редакции раздела плана мероприятий «Изменения в общем образовании, направленные на повышение эффективности и качества услуг»	71
<b>12.</b> О формировании независимой оценки качества работы образовательных организаций	78
<b>13.</b> Об учете мнения Общероссийского профсоюза образования при принятии изменений к санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам СанПиН «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях»	89
<b>14.</b> О результатах проведенных по инициативе ЦС Профсоюза мониторингов	90
<b>15.</b> О действиях Профсоюза по повышению уровня защиты социально-трудовых прав и профессиональных интересов работников в сфере дополнительного образования детей	96
<b>16.</b> Анализ состояния сети общеобразовательных организаций и их кадрового обеспечения	101
<b>17.</b> Актуальные вопросы модернизации высшего образования. В том числе:	106

<b>17.1.</b> Информация об основных показателях сети учреждений высшего образования, численности студентов и работающих	106
<b>17.2.</b> О внеочередном съезде Российского союза ректоров 10 июля 2014 года	107
<b>17.3.</b> Об основных направлениях реформирования высшего образования	122
<b>17.4.</b> О результатах мониторинга эффективности деятельности вузов	125
<b>17.5.</b> Анализ новой редакции раздела «Изменения в высшем образовании, направленные на повышение эффективности и качества услуг плана мероприятий («дорожной карты»)	135
<b>17.6.</b> Стипендиальное обеспечение обучающихся	144
<b>17.7.</b> Студенческие общежития	148
<b>17.8.</b> Вопросы модернизации системы дополнительного профессионального образования	149
<b>17.9.</b> Вопросы развития социального партнерства в учреждениях системы Минобрнауки России. Отраслевое соглашение	151
<b>18.</b> Вопросы модернизации системы профессионального образования. В том числе:	155
<b>18.1.</b> Информация об основных показателях сети учреждений профессионального образования, численности обучающихся и работающих	155
<b>19.</b> Актуальные вопросы защиты прав работников и обучающихся в области охраны их труда и здоровья	165
<b>20.</b> Вопросы развития и совершенствования информационного сопровождения деятельности Профсоюза	170
<u>Приложения:</u>	
<i>Таблица 1.</i> «Изменение среднемесячной заработной платы в целом по экономике РФ, по отрасли «Образование», среднемесячной заработной платы работников общеобразовательных и дошкольных образовательных организаций за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года в разрезе субъектов РФ».	177
<i>Таблица 2.</i> «Изменение среднемесячной заработной платы работников организаций начального, среднего и высшего профессионального образования за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года в разрезе субъектов РФ».	185
<i>Таблица 3.</i> «Информация о ходе реализации Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) образовательных организациях на 2012-2018 годы по итогам 1 квартала 2014 года».	192

## **ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ К АВГУСТОВСКИМ СОВЕЩАНИЯМ 2014 ГОДА**

### **1. О бюджетной политике на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов**

Основные направления бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов (далее – Основные направления бюджетной политики) подготовлены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в целях составления проекта федерального бюджета на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов (далее – проект федерального бюджета на 2015-2017 годы).

При подготовке Основных направлений бюджетной политики были учтены положения Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, Бюджетного послания Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014-2016 годах, указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года, государственных программ Российской Федерации (далее – государственные программы) и иных документов государственного стратегического планирования.

Этот документ принят за основу Правительством Российской Федерации, хотя обсуждение и споры по поводу поиска доходных источников обеспечения роста экономики, обеспечения стабильности бюджетной системы и выполнения социальных обязательств, которые должны быть реализованы в приоритетном порядке за счет бюджетов всех уровней, в Правительстве Российской Федерации продолжаются.

Документ был обсужден на заседании рабочей группы, а затем на заседании Российской трехсторонней комиссии 25 июля текущего года.

Очевидно, что стратегические приоритеты бюджетной политики, а также задачи бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов основаны, в первую очередь, на предложениях Минфина России.

**В частности, к стратегическим приоритетам бюджетной политики отнесены:**

**1) обеспечение устойчивости бюджетной системы, которое должно быть осуществлено за счет следующих мероприятий:**

долгосрочный бюджетный прогноз и оценка бюджетных рисков;

использование «консервативного» варианта прогноза социально-экономического развития Российской Федерации при прогнозировании основных характеристик бюджетов;

трехлетнее (среднесрочное) бюджетное планирование;

соблюдение бюджетных правил;  
наличие условно–утвержденных расходов на плановый период;  
система мер поддержки сбалансированности региональных и муниципальных финансов.

2) **эффективное управление общественными финансами**, реализуемое за счет:

развития программно–целевых подходов к управлению общественными финансами;

повышения эффективности отдельных видов бюджетных расходов.

**Комментарий к вопросу: «О долгосрочном бюджетном прогнозе и оценке бюджетных рисков».**

**По информации Минфина России**, в результате проведенного экспертами долгосрочного бюджетного прогноза (под руководством Минфина России) были **выявлены основные тенденции доходов федерального бюджета** (далее - ФБ).

Так, в условиях сохранения текущего уровня расходов федерального бюджета в плановом периоде (2015-2017 гг.) в размере 19,3 % ВВП, доходы федерального бюджета в 2017 году по сравнению с 2014 годом могут снизиться с 19,9 % ВВП до 17,9 % ВВП (рост дефицита – до 2 % ВВП), в том числе при сохранении доли нефтегазовых доходов (изменение с 9,5 % в 2014 году до 9,4 % ВВП), нефтегазовые доходы могут сократиться в большем объеме (с 10,5 % до 8,5 % ВВП).

При проведении бюджетного прогноза на более длительный период выявленная экспертами тенденция уменьшения доходов федерального бюджета (в процентах к ВВП) выглядит еще более наглядной.

Так, к 2030 году доходы федерального бюджета в целом могут снизиться с 19,9 % в 2014 году до 15,3 % ВВП, в том числе по нефтегазовым доходам – с 10,5 % до 6,7 %, по нефтегазовым доходам – с 9,5 % до 8,6 %.

**То есть при среднем уровне доходов федерального бюджета за 2014-2030 годы в размере 17,4 % ВВП и сохранении текущего уровня расходов (19,3 % ВВП) рост дефицита федерального бюджета может составить до 4 % ВВП.**

На основании изучения динамики роста ВВП, доходов и расходов федерального бюджета за период с 2008 по 2017 год (при условии, что значения всех этих показателей в 2008 году будут приняты равными 100 %;), экспертами под руководством Минфина России был сделан бюджетный прогноз, согласно которому за этот период доходы ФБ останутся практически неизменными при росте расходов ФБ - 126,7 % и росте ВВП – 114,2 %..

При этом предполагается, что нефтегазовые доходы могут снизиться к 2017 году и, следовательно, усилится зависимость принимаемых решений по определению размеров расходной части ФБ преимущественно от объемов нефтегазовых доходов. Обращаем внимание, что при этом, в случае

невыполнения доходной части бюджета, пока предусмотрена возможность сокращения только условно – утвержденных расходов, но не расходов, связанных с выполнением приоритетных социальных обязательств, в том числе установленных Указами Президента России.

На основании проведенных долгосрочных бюджетных прогнозов Минфином России сделан вывод о необходимости сокращения расходов в плановый период (2015-2017 гг.) не менее, чем на 500 млрд.руб. в год или на 1,5 трлн.руб. за предстоящие три года, поскольку без осуществления этой меры, или нахождения дополнительных бюджетных источников пришлось бы, по информации Минфина России, потратить практически весь Резервный фонд на покрытие разрыва между ожидаемым объемом доходов и объемом уже принятых ранее расходных обязательств ФБ.

Следует отметить, что расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на социальную политику в среднем уже сейчас составляют 55 % в общем объеме расходов этих бюджетов.

**В этой ситуации, по информации Минфина России, экспертами продолжается сложная работа, связанная с поиском дополнительных доходов ФБ и возможных путей сокращения бюджетных расходов, а также с оценкой возможных рисков в случае принятия непопулярных решений.**

**В частности, предложено внести новые изменения в налоговое законодательство, несмотря на то, что в рамках РТК только завершился процесс обсуждения предстоящих в плановом периоде изменений в налоговой политике. Подобные противоречивые действия вызвали, естественно, недоумение представителей стороны общероссийских объединений работодателей в РТК.**

**Так, например, предлагается введение регионами налога с продаж, который, как показал предыдущий опыт его применения, плохо поддается администрированию и применим лишь в «состоятельных» регионах (таких регионов в настоящее время – 10). Или предлагается как альтернатива, увеличение НДС. Изыскиваются пути увеличения налоговых поступлений в местные бюджеты за счет введения налога на недвижимое имущество. При этом, конечно, просчитывается риск сжатия налоговой базы при увеличении налогов на бизнес.**

**Предлагается привлечение государственных заимствований на внутреннем рынке капитала в качестве источника финансирования дефицита федерального бюджета при отказе от внешних заимствований в связи с неблагоприятной рыночной конъюнктурой. При этом оценивается, что при росте заимствований, например на 2 %, рост расходов возможен только на 1 %, поскольку возрастают расходы на обслуживание государственного долга на 0,5 % и т.д.**

**Предполагается, что доходы от приватизации не смогут внести существенный вклад в решение проблемы увеличения доходной части федерального бюджета, о чем свидетельствует ситуация 2014 года, когда**

вместо запланированных объемов поступлений от приватизации имущества в сумме 900 млрд.руб., реальные поступления оцениваются лишь в объеме 100 млрд.руб.

**Предусматривается также снизить зависимость бюджетов государственных внебюджетных фондов РФ от трансфертов из федерального бюджета. При этом, в частности, предлагается с 2016 года установление тарифов страховых взносов на обязательное медицинское страхование работающего населения в размере 5,1 % сверх предельной величины базы для начисления страховых взносов. В связи с этим следует отметить, что бюджеты субъектов РФ будут платить, как предусмотрено, за неработающее население лишь 30 % от тарифа страховых взносов.**

Таким образом, Минфином России предлагаются дополнительные меры по увеличению фискальной нагрузки преимущественно на бизнес в целях получения недостающих средств на финансовое обеспечение выполнения ранее принятых приоритетных социальных обязательств.

***Комментарий к вопросу: «О применении консервативного варианта прогноза социально-экономического развития Российской Федерации при прогнозировании основных характеристик бюджетов».***

По мнению Минфина России, при корректировке бюджетной политики и среднесрочном (трехлетнем) бюджетном планировании следует исходить из консервативного варианта прогноза социально-экономического развития страны.

Так, при рассмотрении основных направлений бюджетной политики на следующий трехлетний период на заседании РТК, представителем Минфина России было вновь подчеркнуто, что фактическое социально-экономическое положение Российской Федерации существенно отличается от той прогнозной оценки (по состоянию на 12.04.2012 года), при которой принималось большинство решений, приводящих к увеличению расходных обязательств, в частности, по повышению заработной платы основных категорий работников бюджетных организаций, увеличению денежного довольствия военнослужащих, по реализации программ вооружений, совершенствованию правоохранительной деятельности и т.д.

Например, в соответствии с прогнозом от 12.04.2012 г. за период с 2012 по 2017 годы прирост ВВП составил бы 29,2 %, в то время как в соответствии с новым прогнозом от 20.05.2014 г. прирост ВВП может составить всего 13,7 %.

### **Вниманию руководителей региональных организаций Профсоюза!**

*В обсуждаемом документе об основных направлениях бюджетной политики подчеркивается, что не учтено и не может пока быть учтено в*



*полной мере возможное негативное влияние на дальнейшее социально-экономическое развитие и состояние бюджетной системы Российской Федерации усиления геополитической напряженности, расширяющихся санкций в отношении России, ухудшения отношений России с ближайшими партнерами: Украиной и др.*

*Поэтому становится очевидным, что в случае более негативного сценария развития событий в мире и по отношению к России, основные макроэкономические параметры прогноза социально-экономического развития РФ и параметры федерального бюджета в последующие годы могут быть скорректированы не в лучшую сторону.*

#### **О соблюдении бюджетных правил.**

В рассматриваемом документе о бюджетной политике подчеркивается, что при формировании федерального бюджета на предстоящие три года в обязательном порядке предусматривается соблюдение установленных бюджетных правил, что означает определение параметров бюджета с учетом внешнеэкономической конъюнктуры.

Предусматривается наличие условно-утвержденных расходов в структуре расходной части бюджета на планируемый период. Одновременно предусматривается выполнение правила об обеспечении 2,5 % нераспределенных доходов бюджета – в конце второго года трехлетнего бюджетного периода и 5 % нераспределенных доходов бюджета - в конце третьего года этого периода.

Обеспечение нераспределенных доходов на планируемый период предусматривается для того, чтобы в случае недополучения бюджетных доходов, можно было бы скорректировать расходы за счет условно-утвержденных, поскольку приоритетные социальные обязательства, принятые в соответствии с Указами Президента России, должны выполняться в обязательном порядке.

Разработка и реализация системы мер поддержки сбалансированности региональных и муниципальных финансов является важнейшим условием обеспечения устойчивости бюджетной системы, учитывая что региональные бюджеты чрезвычайно перегружены в настоящее время социальными обязательствами, что было отмечено и представителем Минфина России на РТК.

***Комментарий к вопросу: «Об основных подходах к формированию межбюджетных отношений и консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации».***

Бюджетная политика в сфере межбюджетных отношений в 2015 - 2017 годах будет сосредоточена на решении следующих задач:

усиление выравнивающей составляющей межбюджетных трансфертов;

**обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;**

**продолжение консолидации отдельных видов межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета в рамках государственных программ, а также их распределение приложениями к федеральному бюджету.**

**При этом учитываются следующие факторы:**

**реализация указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, в том числе по повышению заработной платы отдельным категориям работников бюджетной сферы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, переселению граждан из аварийного жилищного фонда, обеспечению детей местами в дошкольных образовательных учреждениях;**

**прирост расходов субъектов Российской Федерации в связи с увеличением размера страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения;**

**ежегодная индексация расходов на социальное обеспечение населения, услуги связи, транспортные и коммунальные услуги, увеличение стоимости основных средств и материальных запасов на уровень инфляции;**

**сохранение прочих расходов на уровне 2014 года.**

**В 2015 году прогнозируется дефицит консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в объеме 942,3 млрд. рублей со снижением к 2017 году до уровня 905,9 млрд. рублей.**

**Источниками финансирования дефицитов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации будут являться кредиты кредитных организаций, бюджетные кредиты из федерального бюджета, государственные (муниципальные) ценные бумаги, средства от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в государственной и муниципальной собственности.**

**В целях обеспечения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации в рассматриваемом периоде предлагается реализовать ряд мер, направленных на мобилизацию доходов и оптимизацию расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации.**

**Финансовое обеспечение первоочередных расходов бюджетов субъектов Российской Федерации будет осуществляться путем предоставления дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, которые направляются на сглаживание диспропорций в уровне бюджетных возможностей бюджетов субъектов Российской Федерации. С целью более эффективного выравнивания бюджетной обеспеченности, снижения рисков несбалансированности региональных и местных бюджетов в 2015 году будет предусмотрена индексация на уровень инфляции данного вида финансовой помощи. Также предполагается увеличить**

**общий объем дотаций исходя из необходимости интеграции в бюджетную систему Российской Федерации Республики Крым и г. Севастополь.**

**Вопрос о дополнительной индексации общего объема дотаций в плановом периоде 2016 и 2017 годов будет рассмотрен в следующем бюджетном цикле за счет условно утвержденных расходов.**

Распределение дотаций на 2015 год будет осуществляться в сумме 93,0 млрд. рублей дополнительно к утвержденным объемам дотаций в Федеральном законе № 349-ФЗ. В 2016 и 2017 годах распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации будет осуществлено с учетом формирования резерва в объеме 15 и 20% соответственно.

**В условиях сокращения в 2015 - 2017 годах общего объема межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации, за исключением трансфертов на осуществление переданных полномочий Российской Федерации следует осуществить приоритизацию трансфертов, сократив в первую очередь те из них, которые не связаны с реализацией положений указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, и носят «грантовый» характер.**

**Для субъектов Российской Федерации, являющихся получателями дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации будут установлены ограничения по осуществлению внешних заимствований на международных рынках капитала и кассовому обслуживанию исполнения региональных бюджетов исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.**

**Установление этих ограничений предусматривается в зависимости от доли дотаций в собственных доходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, а не от применяемой в настоящее время в расчетах доли всех межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям (за исключением субвенций и отдельных видов финансовой поддержки) в доходах соответствующих бюджетов.**

**Также с целью создания на законодательном уровне условий для решения задачи в сфере финансовых взаимоотношений между федеральным и региональными бюджетами Минфином России предлагается включить в проект новой редакции Бюджетного кодекса положения, согласно которому распределение субсидий между субъектами Российской Федерации утверждается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.**

**В рамках дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации будут ежегодно предусматриваться средства на частичную компенсацию дополнительных расходов на повышение оплаты труда работникам**

**бюджетной сферы, необходимых на реализацию Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», в 2015 году в размере 130,0 млрд. руб., а в 2016 и 2017 годах – 147,0 и 176,5 млрд. руб. соответственно.**

Одной из основных задач по совершенствованию порядка предоставления субсидий из федерального бюджета является повышение доли субсидий, распределенных приложениями к федеральному закону о федеральном бюджете, а также уточнение подходов к их предоставлению.

Доля распределенных приложениями к федеральному закону о федеральном бюджете субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации должна составить: в 2015 году – 30 процентов, в 2016 году – 35 процентов, в 2017 году – 40 процентов<sup>1</sup>.

В 2015 году в отношении субсидий, нераспределенных федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, предполагается сохранить требование об утверждении распределения субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации Правительством Российской Федерации до 1 апреля текущего года.

Осуществление перехода на предоставление консолидированных субсидий в рамках иных государственных программ на период 2015 - 2017 годов остается приоритетной задачей в сфере межбюджетных отношений.

**В связи с совершенствованием Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации будет обеспечена корректировка порядка предоставления субсидий из федерального бюджета, а именно:**

1) отмена в качестве условия для предоставления субсидий обязательного уровня софинансирования;

2) учет при распределении субсидий между субъектами Российской Федерации уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации;

3) увязка показателей результативности предоставления субсидий с соответствующими целевыми показателями и индикаторами государственных программ;

4) возврат средств субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет, в случае если субъектом Российской Федерации не выполнены условия предоставления субсидий или не достигнуты значения показателей результативности их использования;

5) перераспределение бюджетных ассигнований на предоставление субсидии, предусмотренных главному распорядителю бюджетных средств, на исполнение иных бюджетных обязательств, в случае отсутствия на 15

---

<sup>1</sup> Целевой показатель утвержден Государственной программой Российской Федерации «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации».

сентября текущего финансового года заключенного соглашения о предоставлении субсидии.

При принятии решений об определении объемов бюджетных ассигнований федерального бюджета на предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации необходимо учитывать наличие связи целей и предполагаемых результатов предоставления соответствующих субсидий с положениями указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года.

**От органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления требуется проведение крайне взвешенной долговой и бюджетной политики, особенно в отдельных регионах, уровень государственного долга которых приближается к предельному уровню, определенному законодательством.**

**Будет продолжен мониторинг долговой нагрузки бюджетов субъектов Российской Федерации, а также приняты меры, направленные на ограничение роста объема государственного долга субъектов Российской Федерации.**

**В связи с этим необходимо разработать проект изменений в Бюджетный кодекс, а также другие нормативные правовые акты Российской Федерации (Федеральные законы от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», от 9 апреля 2003 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), направленных на повышение качества бюджетного планирования, установление дополнительных ограничений к существующим ограничениям по предельному объему государственного (муниципального) долга, предельному объему заимствований субъектов Российской Федерации (муниципальных заимствований), по объему расходов на обслуживание государственного долга субъектов Российской Федерации (муниципального долга), повышение ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления за проведение неэффективной долговой и бюджетной политики.**

**Минфином России предлагается внести изменения в статью 130 Бюджетного кодекса, предусмотрев для субъектов Российской Федерации, государственный долг которых по итогам отчетного финансового года превысил 50% от суммы налоговых и неналоговых доходов бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации, меры, аналогичные, установленным в качестве условий предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета для субъектов Российской Федерации, в бюджетах которых доля межбюджетных**

**трансфертов** (за исключением субвенций, а также предоставляемых субъектам Российской Федерации из Инвестиционного фонда Российской Федерации субсидий) из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 60% объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации.

В рамках мониторинга долговой политики субъектов Российской Федерации отдельное внимание будет уделяться анализу мер, принимаемых субъектами Российской Федерации по сокращению государственного долга субъектов Российской Федерации, и при необходимости оказанию регионам методологической помощи путем выработки рекомендаций по сокращению государственного долга, модельных планов мероприятий по финансовому оздоровлению и другое.

**На федеральном уровне также будут продолжены мониторинг качества управления региональными финансами и поддержка бюджетных реформ, обеспечивающих эффективное и качественное предоставление бюджетных услуг и повышение эффективности бюджетных расходов.**

**В целях совершенствования методики расчета нормативов формирования расходов на содержание органов государственной власти субъекта Российской Федерации подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении нормативов формирования расходов на содержание органов государственной власти субъекта Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».**

**Указанные нормативы планируется применять с 2015 года, что позволит ограничить максимальный размер расходов субъекта Российской Федерации на указанные цели.**

Разработанная методика предполагает устранить выявленные недостатки действующей методики и увязать нормативные расходы со средней заработной платой в экономике региона, средней численностью работников органов государственной власти субъектов Российской Федерации в расчете на 1 000 жителей региона по регионам, сгруппированным по схожим социально-экономическим показателям, а также ввести корректирующие коэффициенты для регионов с большой площадью территории и (или) слабо заселенных.

Предполагается установить переходный период на очередной финансовый год и первый год планового периода по предельной величине норматива, а также установить, что норматив для субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год не может более чем на 10% превышать норматив текущего года.

Межбюджетное регулирование на региональном и муниципальном уровнях в 2015 году будет осуществляться с учетом изменений перечней решаемых вопросов местного значения отдельных типов муниципальных

образований, а также необходимости формирования финансовых взаимоотношений с новыми типами муниципальных образований.

**Помимо отчетности об исполнении консолидированного бюджета муниципального района будет формироваться отчетность об исполнении консолидированного бюджета городского округа с внутригородским делением.**

**Предусматривается уточнение размеров нормативов отчислений от федеральных налогов и сборов в бюджеты муниципальных районов и сельских поселений, а также установление нормативов отчислений от налогов и сборов в бюджеты вновь образуемых городских округов с внутригородскими районами и расположенных на их территории внутригородских районов.**

Кроме того, предусматривается обеспечение выравнивания финансовых возможностей внутригородских районов, распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности городских поселений, сельских поселений, внутригородских районов с учетом соответствующих критериев выравнивания финансовых возможностей указанных муниципальных образований, обеспечение выравнивания бюджетной обеспеченности городских округов с внутригородским делением, а также возможность наделения органов местного самоуправления городских округов с внутригородским делением полномочиями органов государственной власти субъекта Российской Федерации по расчету и предоставлению дотаций бюджетам внутригородских районов за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

На федеральном уровне будет продолжена работа по оценке реализации в 2014 году принятых ранее решений в рамках поэтапного увеличения бюджетной обеспеченности муниципальных образований.

**Таким образом, необходимым условием для обеспечения сбалансированности консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации является реализация региональными и местными органами власти комплекса мер по проведению бюджетного маневра путем оптимизации расходных обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в том числе – внедрение принципа нуждаемости при оказании социальной поддержки, а также активизация мер по стимулированию экономического развития. В этом случае дефицит консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации может быть существенно уменьшен относительно прогнозируемых значений. В условиях имеющихся рисков сбалансированности бюджетов органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в целях их минимизации должны обеспечить направление дополнительных поступлений по доходам на снижение бюджетного дефицита, а не на увеличение расходных обязательств.**

**К числу задач бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов отнесены следующие:**

- повышение качества государственных программ Российской Федерации и расширение их использования в бюджетном планировании;
- повышение эффективности оказания государственных (муниципальных) услуг;
- оптимизация расходов на оплату труда;
- повышение эффективности финансовых взаимоотношений с бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами;
- снижение зависимости бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации от трансфертов из федерального бюджета;
- повышение эффективности расходования бюджетных ассигнований на осуществление капитальных вложений;
- снятие ограничений транспортной инфраструктуры;
- повышение эффективности управления государственным долгом и государственными финансовыми активами.

***Комментарий к вопросу: «О повышении качества государственных программ Российской Федерации и расширении их использования в бюджетном планировании».***

**Задача повышения качества государственных программ Российской Федерации и расширение их использования в бюджетном планировании отнесена к числу приоритетных, потому что использование государственных программ в бюджетной политике означает начало структурирования государственной политики, через этот механизм планируется добиваться повышения эффективности её реализации. Напоминаем, что 2014 год – это первый год, когда бюджет был сформирован на основе госпрограмм.**

**Повышения качества государственных программ предполагается достигать путем уточнения цели их формирования, определения ответственного за её реализацию (это, в первую очередь, - орган государственной власти, отвечающий за нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности), а также набора инструментов реализации госпрограммы (объем и состав госгарантий, налоговые льготы, бюджетные кредиты и др.)). Предполагается, что объединение всей необходимой информации в одном документе – в госпрограмме, позволит обеспечить открытость и прозрачность принимаемых решений, что станет основой, важным шагом к созданию электронного бюджета.**

***Комментарий к вопросу: «О повышении эффективности оказания государственных (муниципальных) услуг».***

**В рамках решения данной задачи будет продолжена работа по созданию стимулов для более рационального и экономного использования бюджетных средств (в том числе при размещении заказов и исполнении обязательств), сокращению доли неэффективных бюджетных расходов.**



**Использование инструмента государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг при стратегическом и бюджетном планировании обеспечит взаимосвязь государственных программ и государственных заданий в целях создания условий для достижения целей государственной политики в соответствующих сферах и повышения эффективности деятельности учреждений по обеспечению потребностей граждан и общества в государственных и муниципальных услугах.**

**При этом сводные показатели государственных заданий будут включены в состав индикаторов государственных программ (подпрограмм), а параметры государственных заданий будут формироваться в соответствии с целями и ожидаемыми результатами соответствующих государственных программ.**

**Также предусматривается увязка состава и объема государственных (муниципальных) услуг (работ) с социальными гарантиями и обязательствами государства.**

**Будет завершён процесс разработки прозрачной методики по определению стоимости государственных (муниципальных) услуг путем введения единых (групповых) значений нормативов затрат для формирования субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания.**

**Будет продолжена работа по оптимизации структуры бюджетной сети за счет ликвидации или преобразования государственных (муниципальных) учреждений, не оказывающих услуги, непосредственно направленные на реализацию полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также несоответствующие профилю органа, осуществляющего функции и полномочия учредителя, в организации иной организационно-правовой формы. Для этого предусмотрена разработка оснований принятия решений о целесообразности сохранения, реорганизации, изменения типа или ликвидации государственных учреждений.**

**В плановом периоде (2015-2017 гг.) будет завершено формирование единого перечня государственных и муниципальных услуг и работ на основе базовых (отраслевых) перечней государственных и муниципальных услуг и работ, разработанных федеральными органами исполнительной власти, которые будут действовать для всех публично-правовых образований.**

**При этом единый перечень государственных и муниципальных услуг и работ, должен стать основанием для формирования ведомственных перечней государственных (муниципальных) услуг и работ.**

**Повышение качества государственных (муниципальных) услуг (работ) также предполагается достичь путем создания соответствующей нормативно-правовой базы, регулирующей привлечение к оказанию**

государственных (муниципальных) услуг (работ) негосударственных организаций посредством внедрения конкурсного размещения государственного (муниципального) заказа на оказание государственных (муниципальных) услуг с участием негосударственных организаций и полномасштабного применения принципов «эффективного контракта» в государственных (муниципальных) учреждениях.

*Комментарий к вопросу: «Об оптимизации расходов на оплату труда».*

**В основных направлениях бюджетной политики на плановый период (2015-2017 гг.) предлагаются следующие меры, направленные на оптимизацию расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ на оплату труда, предполагающие внесение изменений в порядок установления и оценки уровня достижения целевых показателей, используемых для повышения зарплаты отдельных категорий работников, поименованных в указах Президента России, изменений в методику расчета средней заработной платы по экономике субъекта РФ:**

**1. Установление допустимого отклонения по итогам года средней заработной платы соответствующей категории работников бюджетной сферы от среднегодового целевого размера оплаты труда (5% от размера заработной платы).**

**Предлагается предусмотреть возможность соответствующих изменений в согласуемых федеральными органами исполнительной власти региональных «дорожных картах» в отраслях социальной сферы.**

Это предложение Минфина России объясняется тем, что реализация данной меры необходима в связи со сложностью прогнозирования уровня средней заработной платы в экономике региона на очередной финансовый год и позволит снизить расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2015 году в объеме до 90,1 млрд. рублей, в 2016 году – до 109,4 млрд. рублей и в 2017 году – до 132,1 млрд. рублей.

**2. Исключение из расчета средней заработной платы по экономике субъекта Российской Федерации заработной платы в сфере государственного управления и обеспечения военной безопасности, поскольку, по мнению Минфина России, заработная плата соответствующих сотрудников не зависит от уровня развития экономики региона.**

**Справочно:**

***Обоснование Минфином России предложений по исключению из расчета средней заработной платы по экономике субъектов Российской Федерации заработной платы в сфере государственного управления и обеспечения военной безопасности.***

*Предложения по неучету для расчета средней заработной платы по экономике субъекта Российской Федерации заработной платы в сфере государственного управления и обеспечения военной безопасности при*

установлении целевых показателей повышения средней заработной платы отдельных категорий работников бюджетной сферы, определенных указами Президента Российской Федерации от 7 мая 2012г. № 597, от 1 июня 2012г. №761 и от 28 декабря 2012г. №1688, основаны на следующих факторах.

*Динамика заработной платы в сфере государственного управления и обеспечения военной безопасности оказывает заметное влияние на рост средней заработной платы по экономике в отдельных субъектах Российской Федерации.*

*В 2013 году доля фонда заработной платы работников указанной сферы в общем фонде заработной платы работников в целом по Российской Федерации составила 10,4%. Однако в 66 субъектах Российской Федерации указанный показатель превышает среднероссийское значение, причем в ряде регионов Северо–Кавказского федерального округа – в 3 раза и более (в Карачаево–Черкесской Республике данный показатель составляет 28,3%, в Республике Дагестан – 28,7%, в Кабардино–Балкарской Республике – 30,3%, в Республике Северная Осетия – Алания – 33,9%, в Чеченской Республике – 40,3%, Республике Ингушетия – 42,2%).*

*На объемы расходных обязательств регионов, связанных с повышением заработной платы работников бюджетной сферы, оказывают существенное влияние принятые на федеральном уровне решения по повышению денежного довольствия военнослужащих.*

*Разница между размерами средней заработной платы по экономике, рассчитанными с учетом заработной платы в сфере государственного управления и обеспечения военной безопасности и без ее учета, достигает в отдельных субъектах Российской Федерации до 29%. Следовательно, текущий уровень и темпы повышения заработной платы работникам бюджетной сферы, опережающие темпы роста средней заработной платы по экономике, рассчитанной без учета заработной платы в сфере государственного управления и обеспечения военной безопасности, фактически создают предпосылки для миграции работников, особенно квалифицированных, в бюджетный сектор, что, в свою очередь, может иметь негативные последствия для производительности труда в реальном секторе региональной экономики и динамики развития отдельных субъектов Российской Федерации в целом.*

**3. Использование при расчете целевого ориентира уровня заработной платы работников бюджетной сферы вместо прогнозных данных на текущий год данных о фактически сложившемся размере средней заработной платы по экономике в отчетном периоде.**

4. Кроме этого, по мнению Минфина России, одновременно с решением задачи по повышению заработной платы работников бюджетной сферы до уровня средней заработной платы в реальном секторе экономики должны приниматься меры по согласованию других показателей (либо социальных гарантий) в этих двух секторах экономики, например, по продолжительности

рабочего времени, по повышению производительности (эффективности) труда и т.д.

**Вывод:**

**Реализация этих предложений Минфина России в случае, если они приобретут нормативно-правовой характер на федеральном уровне и в субъектах РФ, неизбежно приведет к сокращению объемов бюджетных ассигнований, необходимых для выполнения обязательств по указам Президента России и, следовательно, к замедлению темпов роста заработной платы в образовании и других видах деятельности в бюджетной сфере.**

**Комментарий по вопросу: «Повышение эффективности финансовых взаимоотношений с бюджетами субъектов Российской Федерации и местными бюджетами».**

Стабильность и предсказуемость межбюджетного регулирования является основой повышения эффективности использования межбюджетных трансфертов. Исходя из этого, в проекте федерального бюджета на 2015-2017 годы предусмотрено обеспечить максимальное распределение межбюджетных трансфертов по субъектам Российской Федерации.

**Для сохранения уровня финансовой поддержки субъектов Российской Федерации с относительно низким уровнем подушевых налоговых и неналоговых доходов в рамках планового периода предусматривается увеличение, с учетом темпов инфляции, общего объема дотаций, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации на выравнивание бюджетной обеспеченности.**

**Планируется продолжение работы по консолидации субсидий, выделяемых бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, в рамках государственных программ.**

При этом предоставление субсидий на софинансирование конкретных региональных и муниципальных объектов будет осуществляться только при условии, что они необходимы для функционирования объектов федеральной собственности.

В целях софинансирования других объектов планируется предоставлять единую (комплексную) субсидию в рамках государственных программ, контроль за использованием которой не предусматривает включение региональных и муниципальных объектов в федеральную адресную инвестиционную программу.

После завершения этих мероприятий (в среднесрочном периоде) необходимо отказаться от дальнейшего изменения методологии и подходов к формированию, распределению и предоставлению межбюджетных трансфертов, корректировки распределения полномочий между уровнями публичной власти, изменения налогового законодательства.

**В условиях существенного роста объемов государственного и муниципального долга будет изменена основная задача предоставления бюджетных кредитов.**

**Сокращению уровня долговой нагрузки региональных и местных бюджетов, в частности, будет способствовать замещение коммерческих кредитов субъектов Российской Федерации бюджетными кредитами из федерального бюджета с одновременным снижением платы за пользование бюджетными кредитами. При этом в качестве условий предоставления кредитов будут использоваться дополнительные требования к ограничению наращивания прочих заимствований (за исключением займов на реструктуризацию накопленной задолженности), оптимизации структуры и объемов расходных обязательств, проведению эффективной политики администрирования доходов.**

**Стратегические цели бюджетной политики сформулированы в Программе повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года, в государственных программах «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» и «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации», а также в проекте Долгосрочной бюджетной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года.**

Исходя из указанных документов, целью бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов является **обеспечение устойчивости бюджетной системы Российской Федерации** и безусловное исполнение принятых обязательств наиболее эффективным способом.

Данная цель будет достигаться **через решение следующих задач:**

**Совершенствование нормативно-правового регулирования бюджетного процесса.**

**Основной новацией бюджетного законодательства предстоящего периода будет являться подготовка новой редакции Бюджетного кодекса**, которая должна подвести итоги проведенных бюджетных реформ, консолидировать в единую систему многочисленные принятые федеральные законы и разработанные законопроекты о внесении изменений в Бюджетный кодекс.

Новая редакция Бюджетного кодекса должна быть в большей степени устойчивой к изменениям, понятной и удобной в применении.

**В новой редакции Бюджетного кодекса будет предусмотрено:**

**расширение предмета Бюджетного кодекса в части регулирования отдельных вопросов в отношении «неучастников» бюджетного процесса (бюджетных и автономных учреждений, унитарных предприятий, государственных корпораций и компаний);**

**введение норм, устанавливающих возможность перераспределения регионами в пользу местных бюджетов отдельных неналоговых доходов, которое позволит направить в местные бюджеты дополнительные доходы за**

счет межбюджетного регулирования и повысить их финансовую обеспеченность;

**уточнение форм межбюджетных трансфертов, включая введение дотаций в целях обеспечения сбалансированности бюджета, «горизонтальных межбюджетных трансфертов», ограничения сферы межбюджетных трансфертов, ужесточение требований к распределению субсидий исключительно законами (решениями) о бюджете;**

**формирование правовой основы для системы бюджетных платежей (включая вопросы функционирования ее участников, форм расчетов и принципов совершения платежей), которая позволит:**

**обеспечить переход от кассового на казначейское обслуживание исполнения бюджетов с использованием единого казначейского счета в целях увеличения оперативности распределения поступлений между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации и управления остатками денежных средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;**

**расширить возможности для управления свободными остатками средств бюджетов, которые увеличат ликвидность единого счета бюджета и доходность операций от управления ими;**

Предполагается, что изменения в Бюджетный кодекс должны вступить в силу с 1 января 2016 года и применяться, начиная с формирования проектов бюджетов на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов.

*Комментарий к вопросу: «Об основных подходах к формированию расходов федерального бюджета на 2015-2017 годы».*

**Формирование объема и структуры расходов федерального бюджета на 2015-2017 годы осуществлялось исходя из ряда основных подходов:**

**индексации заработной платы прочих категорий работников организаций в сфере образования, культуры, здравоохранения и социальном обслуживании населения исходя из прогнозируемого уровня инфляции в 2015 году – на 5 %, в 2016 году – на 4,5 %, в 2017 году – на 4,3 %:**

**индексации с 1 октября 2015 года на 5% оплаты труда работников федеральных государственных учреждений, денежного содержания (заработной платы) судей, прокурорских работников и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и других категорий работников федеральных государственных органов (за исключением лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, а также работников федеральных государственных органов, в отношении повышения оплаты труда которых приняты отдельные решения Президента Российской Федерации в 2012 - 2014 годах), денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц;**

индексации с 1 сентября 2017 года на 4,3% стипендиального фонда для студентов федеральных образовательных учреждений профессионального образования, аспирантов, докторантов, интернов и ординаторов и корректировки в 2015 и 2016 годах бюджетных ассигнований на указанные цели исходя из прогнозируемого на 2015 год уровня инфляции 5,0% и сохранения на 2016 год уровня инфляции 4,5% (в предыдущем бюджетном цикле предусмотрена индексация с 1 сентября 2015 года и с 1 сентября 2016 года – на 4,5% ежегодно);

индексации в 2017 году на 4,3% публичных нормативных и приравненных к ним обязательств и корректировки в 2015 году бюджетных ассигнований на указанные цели исходя из прогнозируемого на этот год уровня инфляции 5,0% (в предыдущем бюджетном цикле предусмотрена индексация в 2015-2016 годах – на 4,5% ежегодно).

### **Информация о доле предполагаемых расходов на образование в федеральном бюджете и консолидированных бюджетах субъектов РФ в 2015 - 2017 годах.**

**В расходах бюджетов бюджетной системы Российской Федерации расходы на образование составят по годам: 2014 год – 11,4 %, 2015 год – 11,1 %, 2016 год – 11,4 %, 2017 год – 11,4 % (и составят 3748,2 млрд.руб.).**

**Расходы на образование в ВВП составят: в 2014-2016 годах – 4,3 %, в 2017 году – 4,2 % при увеличении расходов в абсолютном выражении.**

**Расходы федерального бюджета (2015-2017 годы) по разделам бюджетной классификации в целом в предстоящие три года предполагается увеличивать в абсолютном выражении. Вместе с тем, расходы на образование в 2015 году по сравнению с 2014 годом сократятся на 4,6 % (примерно 30 млрд.руб.), а затем в 2016 году увеличатся на 2,1 %, а в 2017 году – возрастут на 4,6 % и составят к концу планового периода 652,0 млрд.руб.**

### **Комментарий к вопросу: «О структуре и динамике расходов формируемого федерального бюджета по разделам классификации расходов бюджетов (в части расходов на образование)».**

**По разделу «Общегосударственные вопросы» рост расходов на реализацию функций общегосударственного характера учитывает:**

**потребность в дополнительных бюджетных ассигнованиях на реализацию положений указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, включая повышение оплаты труда работников федеральных государственных учреждений науки гражданского назначения, увеличение объемов финансирования государственных научных фондов;**

**совершенствование системы оплаты труда и системы государственных гарантий, предоставляемых федеральным государственным гражданским служащим и лицам, замещающим государственные должности Российской**

Федерации (в 2015 году - 89,7 млрд. руб., прирост к 2014 году – 41 млрд. руб., в 2016 году – 131,4 млрд. руб., в 2017 году – 240,6 млрд. руб.);

уменьшение объема бюджетных ассигнований, направляемых на государственную поддержку пассажирских перевозок в поездах дальнего следования в плацкартных и общих вагонах, в том числе учащих, с 25,3 млрд. руб. в 2014 году до 14,1 млрд. руб. в 2015 году, 13,8 млрд. руб. в 2016 году и 14,5 млрд. руб. в 2017 году.

**Расходы федерального бюджета по разделу «Образование» предусмотрены в 2015 году в сумме 606,8 млрд. руб., в 2016 году – 609,7 млрд. руб. и в 2017 году – 647,7 млрд. руб.**

**Основные факторы, влияющие на изменение объемов бюджетных ассигнований федерального бюджета по разделу «Образование», обусловлены завершением ряда проектов, в связи с чем произошло уменьшение расходов федерального бюджета, реализуемых в виде межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации, а именно:**

**на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации программ модернизации региональных систем дошкольного образования в объеме 50,0 млрд. руб. по сравнению с 2014 годом;**

**отмена софинансирования за счет средств федерального бюджета мероприятий по проведению оздоровительной кампании детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, в объеме 4, млрд. руб. по сравнению с 2014 годом в целях приведения источников данных расходов в соответствие с законодательством о разграничении полномочий между различными уровнями власти в Российской Федерации.**

**Кроме того, уменьшение расходов по разделу связано с:**

**завершением в 2014 году мероприятий в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» в объеме 4,0 млрд. руб.;**

**завершением в 2015 году мероприятий государственной программы «Доступная среда» в объеме 3,8 млрд. руб.;**

**Увеличение расходов по разделу обусловлено:**

**увеличением бюджетных ассигнований на реализацию бюджетных ассигнований на реализацию Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» в части повышения оплаты труда педагогических работников образовательных учреждений в 2015 году в объеме**

**24,0 млрд. руб. по сравнению с 2014 годом, в 2016 году – в объеме**

**24,8 млрд. руб. по сравнению 2015 годом, в 2017 году – в объеме**

**22,5 млрд. руб. по сравнению с 2016 годом;**

**увеличением бюджетных ассигнований на поддержку ведущих университетов в 2015 году в объеме 1,5 млрд.руб. по сравнению**



с 2014 годом, в 2016 году – в объеме 0,5 млрд.руб. по сравнению с 2015 годом.

**Также изменения объемов бюджетных ассигнований обусловлены общими факторами (пересчет на уровень инфляции расходов на выплату стипендий, заработной платы, курс доллара США).**

При составлении федерального бюджета по разделу «Образование» в максимальной мере учитывался подход, основанный на необходимости обеспечения решения задачи по поддержке и развитию системы образования на достаточном уровне, в том числе за счет повышения эффективности использования бюджетных ассигнований федерального бюджета с учетом результатов проведения структурных реформ в сфере образования, в том числе включающих:

**оптимизацию количества образовательных организаций, получающих ассигнования из средств федерального бюджета (в частности, путем реорганизации и присоединения организаций и их филиалов), с учетом результатов ежегодного мониторинга эффективности вузов;**

**изменение подходов к финансированию и оценке деятельности образовательных организаций (плановый переход на нормативное подушевое финансирование на основе базового отраслевого перечня услуг с 2016 года);**

**изменение соотношения обучающихся к численности профессорско-преподавательского состава вузов (с уровня 10,5:1 в 2014 году до уровня 11,6:1 в 2017 году и 12:1 в 2018 году);**

**перевод основных категорий работников отрасли на эффективный контракт;**

**сбалансированное снижение контрольных цифр приема (КЦП) в вузы**

**(в частности, численность студентов, обучающихся за счет средств федерального бюджета, в 2015 году снизится на 2,8% по сравнению с 2014 годом) на фоне общего снижения численности обучающихся по программам высшего образования (с 5 258 тыс. человек в 2014 году до 4 285 тыс. человек в 2017 году).**

При этом принималось во внимание влияние фактора изменения демографической ситуации на состояние отрасли на период до 2017-2018 годов (в частности, снижение прогнозной численности молодежи в возрастной категории 17-24 года с 14 285 тыс. человек в 2014 году до 11 642 тыс. человек в 2017 году, то есть на 18,5%).

**Расходы федерального бюджета на развитие научной и научно-технической сферы гражданского назначения в 2015 году составляют 379,3 млрд. руб., в 2016 году – 316,8 млрд. руб., в 2017 году – 297,5 млрд. руб.**

**Такая динамика расходов по всей науке гражданского назначения сложилась в связи с завершением мероприятий ряда федеральных**

**целевых программ**, в частности – «Развитие гражданской морской техники» на 2009 - 2016 годы, «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002 - 2010 годы и на период до 2015», Федеральная космическая программа России, «Ядерные энерготехнологии нового поколения на период 2010-2015 годы и на перспективу до 2020 года».

**В целях повышения эффективности бюджетных расходов на развитие научно-технической сферы гражданского назначения целесообразно провести мероприятия, направленные на:**

**актуализацию потребности в бюджетных ассигнованиях, предусмотренных на совершенствование оплаты труда научных сотрудников в связи с реализацией Указа Президента Российской Федерации от 5 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» с учетом фактически сложившегося сокращения численности данной категории работников и фактического превышения в 2013 году относительно расчетного размера их средней заработной платы, а также изменений макроэкономических показателей;**

**проведение структурных реформ в научной сфере путем реорганизации неэффективных организаций, создание благоприятных условий научным подразделениям и коллективам, обеспечивающим реализацию приоритетных направлений в научно-технической сфере;**

**пересмотр в целях приоритизации научных и научно-технических программ и проектов, формирование научной тематики, исключаящей дублирование и мелкотемье;**

**более эффективное использование научного оборудования через механизм центров коллективного пользования, изъятие неиспользуемого имущества и земель, освобождение от непрофильных активов.**

***Комментарий к вопросу: «О программной структуре расходов формируемого федерального бюджета».***

На федеральном уровне реализация целей стратегического планирования осуществляется в рамках государственных программ, объединяющих регулятивные инструменты и бюджетные ассигнования федерального бюджета для достижения целей и результатов государственной политики в соответствующих сферах.

**К настоящему времени Правительством Российской Федерации утверждены 40 государственных программ из 42 (утверждение государственных программ «Развитие пенсионной системы» и «Обеспечение обороноспособности страны» планируется в более поздние сроки).**

**Начиная с 2014 года федеральный бюджет сформирован и исполняется в «программном» формате с классификацией расходов по**

государственным программам и подпрограммам (в том числе утвержденным федеральным целевым программам).

Для достижения реалистичных целей, показателей и ожидаемых результатов реализации государственных программ при одновременном соблюдении «бюджетных правил» и обеспечения сбалансированности федерального бюджета в долгосрочной перспективе на основании решения Правительств Российской Федерации были определены предельные расходы федерального бюджета на реализацию государственных программ на период до 2020 года.

Предельные расходы определены как базовые параметры для формирования проекта федерального бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов. В части 2015 и 2016 годов они соответствуют бюджетным ассигнованиям, утвержденным Федеральным законом № 349-ФЗ, а предельные расходы на 2017 год были определены исходя из утвержденных до 1 января 2014 года параметров финансового обеспечения государственных программ, с учетом их корректировки на:

принятые при формировании федерального бюджета на 2014 - 2016 годы меры по оптимизации расходов (в том числе по формированию единой субвенции, а также по сокращению расходов на 5%, сокращению субсидий бюджетным и автономным учреждениям на 2%, пропуску в 2014 году индексации расходов на оплату труда, денежного довольствия военнослужащих, по сокращению расходов на здравоохранение в связи с передачей финансового обеспечения деятельности медицинских учреждений федерального уровня в систему обязательного медицинского страхования);

сокращение расходов федерального бюджета, за исключением нормативно обусловленных и приравненных к ним расходов, по каждой государственной программе на 10%.

В предельных расходах федерального бюджета на реализацию государственных программ в 2017 году были учтены принятые в 2013 году решения по выделению дополнительных объемов бюджетных ассигнований на реализацию отдельных мероприятий государственных программ, включая:

развитие ведущих университетов Российской Федерации для повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 (государственная программа «Развитие образования» на 2013-2020 годы);

Расходы федерального бюджета на реализацию государственных программ в 2015 году вырастут по отношению к предыдущему году на 1,7%, в 2016 году – на 0,3% по отношению к 2015 году, в 2017 году – на 0,3% по отношению к 2016 году и на 2,3% по отношению к 2014 году.

В структуре расходов федерального бюджета по направлению «Новое качество жизни» в сторону увеличения изменится доля расходов на реализацию ряда государственных программ, в том числе:

**«Развитие образования» на 2013-2020 годы (с 13,3% в 2014 году до 14,8% в 2017 году, определена как приоритетная).**

Финансовое обеспечение реализации государственных программ (в действующих редакциях, утвержденных Правительством Российской Федерации) в целом соответствует указанным предельным расходам. Объемы бюджетных ассигнований дополнительно скорректированы при формировании проекта федерального бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов, в том числе с учетом их сокращения на 2 процента в 2016 и 2017 годах.

**Предварительные выводы специалистов ЦС Профсоюза по результатам обсуждения основных направлений бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов на заседании РТК 25.07.2014 года.**

Обсуждение основных направлений бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов на заседании РТК 25.07.2014 года состоялось в нарушение установленного порядка – уже после рассмотрения проекта документа на заседании Правительства РФ и принятия его за основу.

Представители профсоюзной стороны РТК, в полной мере понимая всю сложность формирования федерального бюджета на следующий трехлетний период, были вынуждены тем не менее отметить, что **внимание Правительства РФ и, в первую очередь, Минфина России, сосредоточено, главным образом, на решении задач обеспечения устойчивости бюджетной системы в условиях обострения геополитической напряженности.**

**В то же время при разработке обсуждаемого документа не было уделено должного внимания разработке предложений по развитию экономики страны, поиску путей увеличения инвестиций в её развитие, в том числе за счет средств Фонда национального благосостояния.**

**В этом документе не содержится необходимых разъяснений, каким образом внедрение эффективного контракта будет способствовать повышению производительности труда в бюджетной сфере.**

**На предстоящий трехлетний период (2015-2017 годы) отсутствует прогноз по увеличению размера МРОТ и изменению его соотношения с прожиточным минимумом (ПМ) и минимальным потребительским бюджетом (МПБ), хотя по Генеральному соглашению МРОТ должен быть доведен до ПМ в 2016 году. Непонятно, с какого года в стране начнется решение задачи обеспечения соответствия минимальной зарплаты (МЗП) минимальному потребительскому бюджету (МПБ).**

**В заключении на заседании РТК 25.07.2014 года Министр труда и социальной защиты РФ М.А.Топилин проинформировал о том, что Минтрудом России представлено предложение в Правительство России об установлении отношения МРОТ к прожиточному минимуму к 2017**

году на уровне 85-87 %, учитывая, что на уровень прожиточного минимума во многом влияет районное регулирование цен и тарифов.

**В соответствии с планом определены следующие этапы работы по формированию проекта федерального бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов.**

<i>Материалы и документы</i>	<i>Ответственный исполнитель</i>	<i>Срок</i>
Проектировки предельных объемов бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2015–2017 гг.	Минфин России	11 июля
Проектировки предельных объемов бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2015–2017 гг. на реализацию государственных программ по ГРБС	Ответственные исполнители государственных программ	15 июля
Распределение бюджетных ассигнований федерального бюджета на 2015–2017 гг. по кодам классификации расходов бюджетов	Главные распорядители бюджетных средств	11 августа
Основные параметры федерального бюджета на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов	Минфин России	1 сентября (рассмотрение Бюджетной комиссией 5 сентября)
Проект федерального закона о федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов	Минфин России	15 сентября (рассмотрение Правительством РФ 18 сентября)
Проект федерального закона о федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов	Правительство Российской Федерации	1 октября

## **2. Актуальная информация по вопросам оплаты труда работников образования**

**2.1. О ходе работы по подготовке предложений по установлению базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным квалификационным группам должностей в государственных (муниципальных) учреждениях.**

**В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики" в целях сохранения кадрового потенциала, повышения престижности и привлекательности профессий в бюджетном секторе экономики Правительству РФ было поручено принять программу поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы, предусмотрев установление базовых окладов по профессиональным квалификационным группам должностей работающих в государственных (муниципальных) учреждениях.**

Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы была принята распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. № 2190-р (далее – Программа).

**Планом мероприятий этой Программы разработка и внесение в Правительство Российской Федерации предложений по базовым окладам по профессиональным квалификационным группам работников предусматривается в 2015 году.**

**Генеральным соглашением между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством РФ на 2014 - 2016 годы взяты обязательства о разработке нормативного правового акта Правительства Российской Федерации о базовых окладах (базовых должностных окладах), базовых ставках заработной платы по профессиональным квалификационным группам в целях обеспечения объективной дифференциации в оплате труда работников государственных и муниципальных учреждений по итогам обобщения практики установления базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы в системах оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений.**

Центральный Совет Профсоюза, в том числе в рамках Совета Ассоциации профсоюзов работников непроизводственной сферы РФ, неоднократно предпринимал шаги, направленные на ускорение работы по выработке соответствующих предложений, проведение подготовительной работы (включая проведение различных мониторингов, консультаций) с целью решения этого вопроса.

По инициативе Совета Ассоциации, этот вопрос неоднократно выносился на обсуждение в рабочих группах и на заседаниях РТК, также этот вопрос будет вновь обсуждаться в РТК во втором полугодии т.г.

В частности, по итогам принятых мер по повышению заработной платы с учетом индексации, проведенной с 1 октября 2013 года, в связи с распоряжением Правительства РФ, а также в целях уточнения информации о сроках, размерах и механизмах повышения оплаты труда работников государственных образовательных учреждений субъектов РФ и

муниципальных образовательных учреждений Центральным Советом Профсоюза в ноябре 2013 г. был проведен мониторинг размеров ставок заработной платы (должностных окладов) педагогических, научно-педагогических (включая ППС) работников и иных работников образования, установленных применительно к профессиональным квалификационным группам и квалификационным уровням ПКГ.

Сравнительный анализ минимальных и максимальных размеров ставок заработной платы педагогических работников по состоянию на 1 октября 2013 года по регионам в каждом федеральном округе и средней заработной платы педагогических работников (минимальной и максимальной) в тех же округах и регионах показал значительную и неоправданную дифференциацию размеров ставок заработной платы, установленных за исполнение обязанностей по должности.

К примеру, дифференциация размеров ставок заработной платы учителей (без учета г. Москвы) в одном федеральном округе составляет более 4,8 раз, тогда как дифференциация средней заработной платы учителей в том же округе по тем же регионам составляет лишь 2 раза.

Учитывая такую неоправданную дифференциацию по размерам ставок заработной платы учителей и других педагогических работников **Российская трехсторонняя комиссия по регулированию социальных отношений сочла необходимым внести в Единые рекомендации по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений положение, в соответствии с которым при реализации в 2014 г. Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики" в части оплаты труда работников бюджетной сферы совершенствование систем оплаты труда должно осуществляться путем перераспределения средств в структуре заработной платы в целях значительного увеличения доли тарифной (постоянной) части заработка работников.**

Представители Совета Ассоциации постоянно настаивали на том, что изменения по увеличению непосредственно размеров должностных окладов, ставок заработной платы крайне необходимы, поскольку сохранение их на низком уровне в структуре заработной платы педагогических работников (как, впрочем, и работников других видов деятельности) не способствует привлечению в бюджетную сферу молодых квалифицированных кадров, а также закреплению в системе высокопрофессиональных работников.

Увеличение заработной платы педагогических работников за счет стимулирующих выплат не обеспечивает повышения заинтересованности в эффективной деятельности всего педагогического коллектива, подрывает доверие к системе оценки труда работников, а низкие размеры ставок заработной платы (должностных окладов) за исполнение должностных обязанностей, предусмотренных трудовым договором по занимаемой должности, не способствуют повышению престижа педагогической

профессии, статуса педагогических работников в конкретных социально-экономических условиях.

Вместе с тем, в большинстве регионов вместо преимущественного повышения постоянной части заработной платы в виде ставок заработной платы или должностных окладов педагогических работников по-прежнему практикуется применение различного рода доплат и надбавок либо «вбрасывание» в конце отчетного периода дополнительных средств на зарплату (например, в виде премий) с целью выполнения Указов Президента РФ по доведению заработной платы педагогических работников до средней по региону, распределение которых в учреждениях для выполнения установленных им целевых показателей осуществляется «в стихийном порядке».

**Учитывая это, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, руководителям государственных и муниципальных образовательных учреждений** в целях развития механизмов перехода на эффективный контракт, повышения престижности и привлекательности педагогической профессии, обеспечения в 2014 г. необходимых значений показателя средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений **совершенствование системы оплаты труда педагогических работников рекомендовано осуществлять с учетом перераспределения средств в структуре их заработной платы, с тем чтобы средства, предназначенные на оплату их труда, направлялись преимущественно на увеличение ставок заработной платы (должностных окладов) педагогических работников.**

Перераспределение финансовых средств в структуре заработной платы работников профессорско-преподавательского состава в федеральных учреждениях высшего образования уже состоялось в 2013 году, начиная с 1 сентября. Так, должностные оклады профессорско-преподавательского состава увеличены на размеры надбавок за наличие ученой степени, за должности доцентов и профессоров, а также на размер денежной компенсации за книгоиздательскую продукцию.

Следует также заметить, что **Положение об установлении систем оплаты труда работников федеральных бюджетных, автономных и казенных учреждений**, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 5 августа 2008 г. № 583 с изменениями, внесенными в него постановлением Правительства РФ от 14.01.2014 [№ 20](#), теперь **не содержит обязанности работодателей по направлению не менее 30% бюджетных средств на выплаты стимулирующего характера**, в связи с чем эти вопросы учреждения решают самостоятельно.

Повышение заработной платы и перераспределение средств в структуре заработной платы преимущественно на увеличение ставок (окладов) педагогических работников не должно приводить к сохранению на низком уровне размеров окладов (должностных окладов) других категорий



персонала, тем более, что необходимость обеспечения гарантий по заработной плате работнику в размере не ниже минимального размера оплаты труда, вынуждает работодателя выделять средств на осуществление доплат до установленного уровня МРОТ, которые можно было бы перераспределить, направив их на тарифную (постоянную) часть заработной платы, т.е. на увеличение окладов (должностных окладов) таких работников в полном объеме или частично.

Региональные и межрегиональные организации Профсоюза должны занимать при решении вопросов совершенствования системы оплаты труда работников образовательных учреждений твердую позицию с целью обеспечения направления средств преимущественно на увеличение размеров окладов (должностных окладов), ставок заработной платы. Важно, чтобы при разработке предложений в Правительство Российской Федерации об установлении базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы работников сферы образования по профессиональным квалификационным группам (квалификационным уровням профессиональных квалификационных групп) их минимальные размеры по первой профессиональной квалификационной группе могли составлять не менее минимального размера оплаты труда при существенной дифференциации по другим профессиональным квалификационным группам (квалификационным уровням).

Обращаем внимание, что 1 мая 2014 года в ходе встречи лидеров ФНПР и крупных профсоюзов входящих в ФНПР, с Президентом России В.В. Путиным, Председатель Общероссийского Профсоюза образования Г.И. Меркулова вновь обратила внимание Президента России на неоправданное затягивание федеральными государственными органами исполнительной власти работы по выполнению его поручения – подготовке предложений по этому вопросу, а также на проявляющиеся негативные последствия таких проволочек.

4 июля 2014 года на заседание рабочей группы по доходам, заработной плате и уровню жизни населения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений этот вопрос был вновь обсужден.

С сообщениями по данному вопросу выступили директор Департамента оплаты труда, трудовых отношений и социального партнёрства Минтруда России М.С.Маслова, заместитель директора Департамента медицинского образования и кадровой политики в здравоохранении Минздрава России Н.З.Ковязина, заместитель директора Департамента стратегии, анализа и прогноза Минобрнауки России А.В.Хамардюк, начальник отдела анализа и планирования в сфере оплаты труда Департамента экономики и финансов Минкультуры России А.В.Локияева.

М.С. Масловой сообщено, что в целях реализации плана мероприятий Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных и муниципальных учреждениях на 2012-2018 годы вопрос

об установлении базовых окладов по ПКГ неоднократно обсуждался в рамках РТК, а также на совещаниях в Минтруде России и в отраслевых министерствах, проводимых с участием представителей общероссийских объединений профсоюзов.

Для координации работы федеральных органов исполнительной власти и общероссийских объединений профсоюзов по подготовке предложений по размерам базовых окладов по ПКГ Минтрудом России сформирована рабочая группа, в состав которой вошли также представители Общероссийского Профсоюза образования.

Директором Департамента М.С.Масловой был озвучен еще один аргумент, свидетельствующий, по её мнению, о наличии дополнительных трудностей в реализации поставленной задачи, и связан он с тем, что приказом Минтруда России от 12.04.2013 г. № 148н утверждено 9 уровней квалификаций в целях разработки проектов профессиональных стандартов, тогда как при дифференциации в оплате труда в зависимости от сложности труда на основе ПКГ, в соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 06.08.2007 г. № 525, учитываются только 4 уровня квалификации.

Поэтому для установления базовых окладов (ставок) необходимо будет решать и проблему гармонизации применяемых уровней квалификации в профстандартах и в ПКГ.

Представителем Минтруда России также отмечено, что федеральными органами, органами исполнительной власти субъектов РФ проводится работа по корректировке отраслевых систем оплаты труда с учетом Единых рекомендаций по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2014 год.

Наряду с повышением заработной платы осуществляется корректировка структуры заработной платы работников бюджетной сферы, совершенствование порядка установления окладов (должностных окладов), ставок заработной платы путем перераспределения средств на значительное увеличение доли тарифной (постоянной) части заработка работников в структуре заработной платы в целях повышения мотивации работников и эффективности их деятельности по заданным критериям и показателям.

Подчеркнуто, что вместе с тем, несмотря на происходящие изменения, доля постоянной части заработной платы (т.е. размеры должностных окладов и ставок заработной платы) в структуре заработной платы по-прежнему остается очень низкой.

В протоколе заседания рабочей группы отмечена необходимость активизации работы заинтересованных федеральных органов исполнительной власти по подготовке предложений по установлению базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным квалификационным группам должностей в целях исполнения сроков поручений, зафиксированных в соответствующих нормативных правовых актах.

Представители Совета Ассоциации и, в частности, представители Общероссийского Профсоюза образования продолжают проводить консультации с заинтересованными ведомствами, искать оптимальные пути решения накопившихся проблем, связанных с решением задачи повышения уровня минимальных государственных гарантий по оплате труда работников бюджетной сферы на федеральном уровне.

## **2.2 Информация о среднемесячной начисленной заработной плате по отрасли «Образование», в общеобразовательных организациях, организациях дошкольного образования, начального, среднего и высшего профессионального образования за период январь-май 2014 года.**

**Средняя начисленная заработная плата в целом по экономике Российской Федерации** за период январь-май 2014 года составила 35,0 тыс. руб., что на 4,3% выше показателя за 12 месяцев 2013 года (33,6 тыс. руб.) и на 3,7% выше показателя за 1 квартал 2014 года (33,8 тыс. руб.).

В анализируемом периоде средняя заработная плата в целом по экономике региона увеличилась во всех 83 субъектах РФ от 0,8% (Тверская область) до 10,4% (Ямало-Ненецкий автономный округ).

**Справочно:** по итогам 1 квартала 2014 года положительная динамика средней заработной платы работников в целом по экономике региона наблюдалась в 45 субъектах РФ в пределах от 0,1% до 8,6%, в 35 субъектах РФ – сокращение средней заработной платы в пределах от 0,1% до 3,1% и в 3 субъектах РФ средняя заработная плата по экономике региона оставалась без изменений по отношению к показателям за январь-декабрь 2013 года.

**Средняя начисленная заработная плата по отрасли «Образование»** за период январь-май 2014 года в среднем по Российской Федерации составила 25,1 тыс. руб. (71,6% от средней заработной платы в целом по экономике РФ), что на 6,2% выше показателя за 12 месяцев 2013 года (23,6 тыс. руб.) и на 4,6% выше показателя за 1 квартал 2014 года (24,0 тыс. руб.).

В 80 субъектах РФ в анализируемом периоде отмечен прирост средней заработной платы в целом по отрасли «Образование» от 0,4% (Тамбовская область и Чеченская Республика) до 25,9% (Магаданская область) по отношению к 12 месяцам 2013 года и в 3 субъектах РФ – сокращение средней заработной платы работников образования: в Республике Башкортостан – на 1,5%, г. Москве – на 2,3% и Тверской области – на 4,2%.

**Справочно:** по итогам 1 квартала 2014 года положительная динамика средней заработной платы работников по отрасли «Образование» наблюдалась в 66 субъектах РФ в пределах от 0,2% до 13,4% и соответственно в 17 субъектах РФ – сокращение средней заработной платы по отношению к показателям за январь-декабрь 2013 года в пределах от 0,6% до 12,5%.

**Средняя начисленная заработная плата работников общеобразовательных организаций** за период январь-май 2014 года

составила 27,1 тыс. руб. (77,4% от средней заработной платы в целом по экономике РФ), что на 10,1% выше показателя за 12 месяцев 2013 года (24,6 тыс. руб.) и на 5,5% выше показателя за 1 квартал 2014 года (25,7 тыс. руб.).

Прирост средней заработной платы работников общеобразовательных организаций в анализируемом периоде отмечен в 78 субъектах РФ от 0,3% (Чеченская Республика) до 30,0% (Камчатский край) по отношению к 12 месяцам 2013 года и в 5 субъектах РФ – сокращение средней заработной платы: в Республике Марий Эл – на 1,3%, Республике Башкортостан и Тамбовской области – на 2,5%, Тверской области – на 5,2%, г. Москве – на 8,6%.

**Справочно:** по итогам 1 квартала 2014 года положительная динамика средней заработной платы работников общеобразовательных организаций наблюдалась в 65 субъектах РФ в пределах от 0,3% до 13,1% и соответственно в 18 субъектах РФ – сокращение средней заработной платы по отношению к показателям за январь-декабрь 2013 года в пределах от 0,1% до 12,3%.

**Средняя заработная плата работников дошкольных образовательных организаций** за период январь-май 2014 года составила 19,2 тыс. руб. (54,8% от средней заработной платы в целом по экономике РФ), что на 5,7% выше показателя за 12 месяцев 2013 года (18,2 тыс. руб.) и на 4,8% выше показателя за 1 квартал 2014 года (18,3 тыс. руб.).

В 79 субъектах РФ в анализируемом периоде отмечен прирост средней заработной платы работников дошкольных образовательных организаций по отношению к 12 месяцам 2013 года от 0,7% (Ненецкий автономный округ) до 28,6% (Магаданская область) и в 4 субъектах РФ – сокращение средней заработной платы: в Хабаровском крае – на 0,9%, Республике Ингушетия – на 2,6%, Ямало-Ненецком автономном округе – на 2,9% и Тверской области – на 7,0%.

**Справочно:** по итогам 1 квартала 2014 года положительная динамика средней заработной платы работников дошкольных образовательных организаций наблюдалась в 69 субъектах РФ в пределах от 0,3% до 19,1% и соответственно в 14 субъектах РФ – сокращение средней заработной платы по отношению к показателям за январь-декабрь 2013 года в пределах от 0,4% до 14,0%.

**Средняя заработная плата работников организаций начального профессионального образования** за период январь-май 2014 года составила 20,8 тыс. руб. (59,3% от средней заработной платы в целом по экономике региона), что на 4,4% выше показателя за 12 месяцев 2013 года (19,9 тыс. руб.) и на 2,6% выше показателя за 1 квартал 2014 года (20,2 тыс. руб.).

Прирост средней заработной платы работников организаций начального профессионального образования в анализируемом периоде отмечен в 60 субъектах РФ от 0,2% (Псковская область) до 24,5% (г. Москва) по отношению к 12 месяцам 2013 года, в 21 субъекте РФ отмечено сокращение средней заработной платы от 0,1% (Хабаровский край) до 7,5%

(Пермский край). Отсутствуют данные для сравнения по 2 субъектам РФ - республикам Ингушетия, Алтай.

**Справочно:** по итогам 1 квартала 2014 года положительная динамика средней заработной платы работников организаций начального профессионального образования наблюдалась в 46 субъектах РФ в пределах от 0,1% до 24,2%, в 35 субъектах РФ – сокращение средней заработной платы по отношению к показателям за январь-декабрь 2013 года в пределах от 0,7% до 18,7% и по 2 субъектам РФ данные для сопоставления отсутствовали.

**Средняя заработная плата работников организаций среднего профессионального образования** за период январь-май 2014 года составила 25,4 тыс. руб. (72,6% от средней заработной платы в целом по экономике региона), что на 2,3% выше показателя за 12 месяцев 2013 года (24,8 тыс. руб.) и на 2,0% выше показателя на 1 квартал 2014 года (24,9 тыс. руб.).

57 субъектов РФ в анализируемом периоде показали прирост средней заработной платы работников организаций среднего профессионального образования по отношению к 12 месяцам 2013 года в пределах от 0,1% (Владимирская область) до 13,1% (Чукотский автономный округ). В 23 субъектах РФ отмечено сокращение средней заработной платы от 0,2% (Оренбургская область) до 5,8% (Республика Адыгея). В Тамбовской, Ростовской и Новгородской областях средняя заработная плата работников организаций среднего профессионального образования в анализируемом периоде не изменилась и осталась на уровне показателей за 12 месяцев 2013 года.

**Справочно:** по итогам 1 квартала 2014 года положительная динамика средней заработной платы работников организаций среднего профессионального образования наблюдалась в 46 субъектах РФ в пределах от 0,1% до 13,3%, в 36 субъектах РФ – сокращение средней заработной платы в пределах от 0,2% до 12,6% и в 1 субъекте РФ – средняя заработанная плата работников организаций среднего профессионального образования сохранялась на уровне показателей за январь-декабрь 2013 года.

**Средняя заработная плата работников организаций высшего профессионального образования** за период январь-май 2014 года составила 31,0 тыс. руб. (88,4% от средней заработной платы в целом по экономике региона), что на 2,3% ниже показателя за 12 месяцев 2013 года (31,7 тыс. руб.). Стоит отметить, что за период январь-май 2014 года в среднем по Российской Федерации удалось сократить отрицательную динамику данного показателя в сравнении с 1 кварталом 2014 года (с -5,2% в 1 квартале 2014 года до -2,3% по итогам 5 месяцев 2014 года по отношению к показателю за 12 месяцев 2013 года). По отношению к 1 кварталу 2014 года средняя заработная плата работников организаций высшего профессионального образования увеличилась на 3,1% (с 30,0 тыс. руб. до 31,0 тыс. руб.)

Прирост средней заработной платы в анализируемом периоде по отношению к 12 месяцам 2013 года отмечен в 42 субъектах РФ от 0,1% (Республика Дагестан) до 21,9% (Чукотский автономный округ), в 40

субъектах РФ - сокращение средней заработной платы от 0,1% (Курганская область) до 19,7% (Ненецкий автономный округ) и в Самарской области средняя заработная плата работников организаций высшего профессионального образования осталась без изменений по отношению к показателям за январь-декабрь 2013 года.

Справочно: по итогам 1 квартала 2014 года положительная динамика средней заработной платы работников организаций высшего профессионального образования наблюдалась в 22 субъектах РФ в пределах от 1,1% до 22,5%, в 60 субъектах РФ – сокращение средней заработной платы в пределах от 0,3% до 13,6% и в 1 субъекте РФ средняя заработанная плата работников организаций высшего профессионального образования оставалась без изменений по отношению к показателям за январь-декабрь 2013 года.

Анализ изменений средней начисленной заработной платы работников образования в анализируемом периоде показывает разнонаправленную динамику, однако наблюдаются положительные тенденции по сравнению с показателями, полученными за предыдущий отчетный период (1 квартал 2014 года).

В среднем 5% субъектов РФ показали в анализируемом периоде сокращение средней заработной платы работников общеобразовательных и дошкольных образовательных организаций по отношению к показателям за 12 месяцев 2013 года (по итогам 1 квартала 2014 года таких субъектов насчитывалось около 20%) и в среднем 95% субъектов РФ соответственно показали прирост средней заработной платы работников данных образовательных организаций.

В среднем от 25% до 48% субъектов РФ показали сокращение средней заработной платы работников образовательных организаций профессионального образования в зависимости от типа образовательной организации (по итогам 1 квартала 2014 года таких субъектов насчитывалось в среднем от 40% до 70%) и в среднем от 50% до 70% субъектов РФ показали прирост средней заработной платы работников данных образовательных организаций в анализируемом периоде.

С 11 в 1 квартале 2014 года до 23 в анализируемом периоде (январь-май 2014 года) увеличилось количество субъектов РФ, в которых отмечен прирост средней заработной платы работников по отношению к показателям за 12 месяцев 2013 года во всех типах образовательных организаций: в Калужской, Орловской, Тульской, Архангельской, Мурманской, Нижегородской, Свердловской, Кемеровской, Амурской, Магаданской, Сахалинской областях, республиках Дагестан, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской, Северной Осетии-Алании, Удмуртской, Бурятии, Хакасии, Саха (Якутии), Ставропольском, Забайкальском, Камчатском, Приморском краях.

С 4 (Тверская область, Еврейская автономная область, Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа) в 1 квартале 2014 года до 1

(Тверская область) в анализируемом периоде сократилось количество субъектов РФ, в которых отмечено сокращение средней заработной платы работников по отношению к показателям за 12 месяцев 2013 года во всех типах образовательных организаций.

С 15 (Курская, Рязанская, Тверская, Ярославская, Пензенская, Саратовская, Челябинская, Омская, Ивановская, Тамбовская, Ростовская области, Республика Карелия, Еврейская автономная область, Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа) в 1 квартале 2014 года до 5 (Ивановская, Тверская, Омская области, Республика Алтай, Хабаровский край) в анализируемом периоде сократилось количество субъектов РФ, в которых отмечено сокращение средней заработной платы работников по отношению к показателям за 12 месяцев 2013 года по всем типам организаций профессионального образования (НПО, СПО, ВПО).

По общеобразовательным и дошкольным образовательным организациям по итогам 5 месяцев 2014 по сравнению с 1 кварталом 2014 года отмечен рост показателей соотношения средней заработной платы в целом по экономике РФ и средней заработной платы работников данных образовательных организаций: по общеобразовательным организациям - на 1,3% (с 76,1% в 1 квартале 2014 года до 77,4% от средней заработной платы в целом по экономике РФ по итогам 5 месяцев 2014 года); по дошкольным образовательным организациям - на 0,5% (с 54,3% до 54,8%). По всем типам организаций профессионального образования по итогам 5 месяцев 2014 года по сравнению с 1 кварталом 2014 года отмечено снижение показателей соотношения средней заработной платы в целом по экономике РФ и средней заработной платы работников данных образовательных организаций: по организациям НПО – на 0,6% (с 59,9% в 1 квартале 2014 года до 59,3% по итогам 5 месяцев 2014 года); по организациям СПО – на 1,2% (с 73,8% до 72,6%); по организациям ВПО – на 0,6% (с 89,0% до 88,4%).

### **2.3. Информация о средней заработной плате отдельных категорий педагогических работников за первый квартал 2014 года по данным Росстата.**

Обращаем внимание руководителей региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза на то, что информация о ходе реализации Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях в части изменения средней заработной платы отдельных категорий педагогических работников по итогам первого полугодия 2014 года будет опубликована Росстатом позднее.

По итогам 1 квартала 2014 года средняя заработная плата педагогических работников общеобразовательных организаций в среднем по Российской Федерации составляла 29,8 тыс. руб. или 99,1% от средней заработной платы в целом по экономике Российской Федерации. В 69 субъектах РФ средняя заработная плата педагогических работников общеобразовательных организаций достигла или даже превысила среднюю

заработную плату по соответствующему региону, в 14 субъектах РФ уровень средней заработной платы педагогических работников не достиг целевого значения показателя, установленного на 2014 год Программой поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 – 2018 годы (100% от средней заработной платы по соответствующему региону), однако, в 12 из них отклонение от целевого значения показателя находится в пределах 5 процентов.

Средняя заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных организаций в среднем по Российской Федерации по итогам 1 квартала 2014 года составила 23,9 тыс. руб. или 92,8% от средней заработной платы в сфере общего образования. В 17 субъектах РФ уровень средней заработной платы педагогических работников дошкольных образовательных организаций достиг или превысил целевое значение показателя, установленное Программой на 2014 год (100% от средней заработной платой в сфере общего образования), в 66 субъектах РФ целевое значение показателя не достигнуто, однако, в 30 из них отклонение от целевого значения показателя находится в пределах 5 процентов.

Средняя заработная плата педагогических работников организаций дополнительного образования детей в среднем по Российской Федерации по итогам первого квартала 2014 года составила 23 тыс. руб. или 76,8% от средней заработной платы учителей общеобразовательных организаций. 30 субъектов РФ достигли или превысили целевое значение показателя, установленное Программой на 2014 год (80% от средней заработной платы учителей общеобразовательных организаций), в 53 субъектах РФ целевое значение показателя не достигнуто, однако, в 26 из них отклонение от целевого значения показателя находится в пределах 5 процентов.

Средняя заработная плата преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных организаций, реализующих программы начального и среднего профессионального образования, в среднем по Российской Федерации по итогам 1 квартала 2014 года составила 24,9 тыс. руб. или 82,8% от средней заработной платы в целом по экономике РФ. 76 субъектов РФ достигли или превысили целевое значение показателя, установленное Программой на 2014 год (80% от средней заработной платы по соответствующему региону), в 7 субъектах РФ целевое значение показателя не достигнуто, однако, отклонение от него находится в пределах 5 процентов.

Средняя заработная плата профессорско-преподавательского состава организаций, реализующих программы высшего профессионального образования, по итогам 1 квартала 2014 года в среднем по Российской Федерации составила 38,2 тыс. руб. или 127,1% от средней заработной платы в целом по экономике РФ. В 50 субъектах РФ достигнуто или превышено целевое значение показателя, установленное Программой на 2014 год (125% от средней заработной платы по соответствующему региону), в 27 субъектах



РФ целевое значение показателя не достигнуто, однако, в 10 из них отклонение от целевого значения показателя находится в пределах 5 процентов. По 5 субъектам РФ в соответствии с Федеральным законом от 29.11.2007 года № 282-ФЗ данные не опубликованы в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от субъектов РФ, имеющих единичные организации по соответствующему виду деятельности, по 1 субъекту РФ данные отсутствуют.

### **3. Об учете позиции Общероссийского Профсоюза образования в положениях Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»**

В результате работы Профсоюза и его организаций над проектом федерального закона № 121965-6 «Об образовании в Российской Федерации», после его принятия Федеральным Собранием Российской Федерации и подписанием Президентом Российской Федерации (Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»), в законе предусмотрены следующие принципиально значимые вопросы, связанные с закреплением социально-правового статуса педагогических работников и студентов и обеспечением финансовых и правовых гарантий реализации прав граждан на получение образования:

1. Законодательно закреплён принцип установления заработной платы педагогических работников образовательных организаций всех типов на уровне не ниже средней заработной платы работников, занятых в сфере экономики субъекта Российской Федерации, на территории которого расположены образовательные организации (часть 3 статьи 99).

2. Сохранено право педагогических работников на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (пункт 5 части 5 статьи 47).

3. Сохранено право педагогических работников, проживающих и работающих в сельских населённых пунктах, рабочих посёлках (посёлках городского типа), на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг (часть 8 статьи 47).

4. Законодательно определены основы социального и профессионального статуса педагогического работника.

Для руководителей образовательных организаций и их заместителей предусмотрены социальные гарантии и меры социальной поддержки, установленные для педагогических работников, такие как (часть 7 статьи 51, часть 4 статьи 52):

право на ежегодный основной удлиненный оплачиваемый отпуск;

право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости;

право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг для проживающих и работающих в сельских населённых пунктах.

5. Предусмотрен учет мнения жителей сельского поселения при принятии решения о реорганизации или ликвидации муниципальной

общеобразовательной организации, расположенной в сельском поселении (часть 12 статьи 22).

В отношении всех других образовательных организаций процедура их реорганизации и ликвидации возможна только с согласия специальной комиссии по оценке последствий такого решения, которая создается и действует в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации (часть 11 статьи 22).

6. Профсоюз также добился включения в закон принципа участия работников и обучающихся (студентов) в управлении образовательной организацией через профессиональные союзы обучающихся и работников в качестве представительных органов обучающихся и представительных органов работников (пункт 2 части 6 статьи 26).

Этот принцип нашел отражение в специальной статье 26 закона, посвященной вопросам управления образовательной организацией, где перечислены профессиональные союзы работников и обучающихся образовательной организации как субъекты этого процесса.

7. С учетом позиции Профсоюза предусмотрено установление размеров должностных окладов по должностям научно-педагогических работников образовательных организаций высшего образования путем включения в них размеров надбавок за ученые степени и по должностям, которые действовали до дня вступления в силу Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»), с учетом требуемых по соответствующим должностям ученых степеней (часть 11 статьи 108).

8. Размеры ежемесячной денежной компенсации на обеспечение книгоиздательской продукцией и периодическими изданиями включены в должностные оклады педагогических работников, установленные по состоянию на 31 декабря 2012 года (часть 11 статьи 108).

9. В соответствии с требованиями Профсоюза предусмотрено право педагогических работников на дополнительное профессиональное образование не реже чем одного раза в 3 года за счет средств работодателя, а не раз в 5 лет, как это было предусмотрено ранее (пункт 2 части 5 статьи 47).

Предоставление права на дополнительное профессиональное образование не реже чем один раз в 3 года для педагогических работников связано, в первую очередь, с утверждением федеральных государственных образовательных стандартов, с возросшими требованиями к уровню квалификации и овладению педагогическими работниками новыми компетенциями, предполагаемым принятием профессиональных стандартов по должностям педагогических работников.

10. В законе закреплены меры социальной поддержки и стимулирования для обучающихся (студентов), в том числе касающиеся порядка установления размеров стипендии (академической и социальной), а также порядка установления платы за пользование жилым помещением и коммунальными услугами в общежитии для обучающихся (часть 3 статьи 39).

Данные меры будут устанавливаться только с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации студентов, в связи с чем от указанных профсоюзных организаций будет во многом зависеть конкретный размер стипендий и стоимость оплаты за общежитие и коммунальные услуги (часть 8 статьи 36).

При этом размер государственной академической или социальной стипендии студентам, государственной стипендии аспирантам, ординаторам, ассистентам-стажерам не может быть меньше норматива, установленного для формирования стипендиального фонда за счет бюджетных ассигнований (части 9, 10 статьи 36).

11. По предложению Профсоюза в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» введена статья 41 «Охрана здоровья обучающихся», в которой отражены положения по обеспечению безопасности обучающихся в образовательной организации, в том числе вопросы, связанные с расследованием несчастных случаев и проведением санитарно-противоэпидемиологических мероприятий.

Кроме того, по инициативе Профсоюза были внесены дополнения в статьи 28 и 48 Закона, в которых определена ответственность образовательной организации за жизнь и здоровье обучающихся и работников во время образовательного процесса, а также сохранение социальных гарантий и компенсаций педагогическим работникам, таких как сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный основной удлиненный оплачиваемый отпуск и повышенная оплата труда за работу во вредных и опасных условиях.

12. Сохранены полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению государственных гарантий реализации прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного и дополнительного образования, общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях путем предоставления субвенций местным бюджетам, включая расходы на оплату труда, приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек (за исключением расходов на содержание зданий и оплату коммунальных услуг), в соответствии с нормативами, определяемыми органами государственной власти субъектов Российской Федерации (пункт 3 части 1 статьи 8).

Кроме того, законодатель наделил полномочиями органы государственной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования непосредственно в муниципальных дошкольных образовательных организациях путем предоставления субвенций местным бюджетам, включая расходы на оплату труда, приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек (за исключением расходов на содержание зданий и оплату коммунальных

услуг), в соответствии с нормативами, определяемыми органами государственной власти субъектов Российской Федерации (пункт 3 части 1 статьи 8).

Профсоюз, его организации принимали активное участие в различных формах обсуждения этого важнейшего для российской системы образования, государства и общества в целом законодательного акта, обращая внимание на приоритетные вопросы законодательного закрепления системы государственных гарантий развития системы образования, основ правового и социального статуса обучающихся и педагогических работников.

#### **4. Об участии Профсоюза в работе по согласованию нормативных правовых актов в связи с принятием Федерального закона № 373-ФЗ**

В 2013-2014 г. в рамках плана Министерства образования и науки Российской Федерации по разработке нормативных правовых актов, необходимых для реализации Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», утвержденного приказом Минобрнауки России от 24 января 2013 г. № 42, продолжилась деятельность рабочих групп Минобрнауки России, в состав которых вошли представители Общероссийского Профсоюза образования, по разработке нормативных правовых актов, которые затрагивают социально-трудовые права и интересы работников образования и обучающихся.

В результате направления замечаний и предложений Профсоюза, в формировании ряда которых принимал участие Студенческий координационный совет Профсоюза, и последующего обсуждения проектов нормативных правовых актов, разработанных Минобрнауки России, Профсоюзом были согласованы следующие нормативные правовые акты, необходимые для реализации Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»:

- постановление Правительства РФ от 08.08.2013 г. № 678 «Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций» (часть 2 статьи 46);

- постановление Правительства РФ от 10.10.2013 г. № 899 «Об установлении нормативов для формирования стипендиального фонда за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета» (часть 10 статьи 36);

- постановление Правительства РФ от 06.02.2014 г. № 84 «Об утверждении Правил проведения оценки последствий принятия решения о реорганизации или ликвидации федеральной государственной образовательной организации и Правил создания комиссии по оценке последствий принятия решения о реорганизации или ликвидации федеральной государственной образовательной организации и подготовки указанной комиссией заключений» (часть 13 статьи 22);

- приказ Минобрнауки России от 15.03.2013 г. № 185 «Об утверждении Порядка применения к обучающимся и снятия с обучающихся мер дисциплинарного взыскания» (часть 12 статьи 43);

- приказ Минобрнауки России от 13.06.2013 г. № 455 «Об утверждении Порядка и оснований предоставления академического отпуска обучающимся» (пункт 12 части 1 статьи 34);

- приказ Минобрнауки России от 28.08.2013 г. № 1000 «Об утверждении Порядка назначения государственной академической стипендии и (или) государственной социальной стипендии студентам, обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, государственной стипендии аспирантам, ординаторам, ассистентам-стажерам, обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, выплаты стипендий слушателям подготовительных отделений федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, обучающимся за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета» (части 3, 4, 6 и 14 статьи 36);

- приказ Минобрнауки России от 07.04.2014 г. № 276 «Об утверждении Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность» (зарегистрировано в Минюсте России 23.05.2014 г. № 32408) (часть 4 статьи 49);

**Справочно:** Профсоюзом подготовлен Информационный бюллетень № 6, включающий всю федеральную нормативную базу, связанную с проведением аттестации педагогических работников, а также комментариев по применению нового порядка аттестации по наиболее актуальным вопросам.

Совместно с Минобрнауки России готовится сборник вопросов-ответов по применению нового порядка аттестации.

Продолжается также совместная работа Минобрнауки России и Общероссийского Профсоюза образования по разработке нормативных правовых актов, связанных со статусом педагогических работников, социальными трудовыми правами работников, при реализации закона РФ «Об образовании в Российской Федерации», в том числе работа:

- над проектом постановления Правительства РФ «О ежегодных основных удлиненных оплачиваемых отпусках в сфере образования».

**Справочно:** Следует отметить, что работа над этим проектом также затянулась, поскольку изменялась позиция Правительства РФ по продолжительности отпусков педагогических работников.

Разработанный совместно с Профсоюзом вариант проекта постановления Правительства РФ в соответствии с поручением № ДМ П8-6408 об установлении всем педагогическим работникам одинаковой продолжительности отпуска не нашел поддержки ни в аппарате Правительства РФ, ни в Минфине

*РФ, ни в Минюсте РФ, несмотря на то, что такой подход об установлении одинаковой продолжительности отпусков был предложен именно Правительством РФ.*

*В результате согласительного совещания у заместителя Председателя Правительства РФ О.Ю.Голодец было предложено вернуться к прежнему порядку определения продолжительности отпусков, т.е. устанавливать отпуск либо 42, либо 56 календарных дней.*

*До настоящего времени продолжается переписка с Минобрнауки России, поскольку предлагаемые для согласования проекты ухудшают положение работников в части продолжительности их отпусков для значительной части педагогических работников и руководителей, которые пользуются в настоящее время удлинёнными отпусками, предлагается либо их сокращение с 56 до 42 дней, либо лишение части руководителей права на удлинённые отпуска со дня принятия постановления Правительства, либо с 2016 года.*

*К примеру, могут утратить право на ежегодный основной удлинённый оплачиваемый отпуск, составляющий 56 календарных дней, руководители (заместители руководителей), руководители структурных подразделений учреждений (организаций) для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (а это руководители детских домов, детских домов-школ, школ-интернатов для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, специальных (коррекционных) детских домов и школ-интернатов для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья), если они будут относиться не к образовательным организациям (как до принятия нового закона 273-ФЗ), а к социальным организациям, т.е. к организациям, осуществляющим образовательную деятельность, на руководителей которых действие статьи 51 и 52 не распространяется.*

*Имеются и другие несогласования, влекущие за собой сокращение продолжительности отпуска других категорий работников.*

- над проектом приказа Минобрнауки России «О продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников, порядке определения учебной нагрузки, оговариваемой в их трудовом договоре и основаниях ее изменения, случаях установления верхнего предела учебной нагрузки педагогических работников», разрабатываемого в соответствии со статьей 333 ТК РФ в редакции Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ, согласование с Минспортом, Минздравом, Минтрудом;

- над проектом приказа Минобрнауки России «Об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность»;

*Справочно: Данный приказ, связанный с особенностями режима рабочего может быть принят только после принятия приказа «О*

*продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников, порядке определения учебной нагрузки, оговариваемой в их трудовом договоре и основаниях ее изменения, случаях установления верхнего предела учебной нагрузки педагогических работников», поскольку регулирование особенностей режима взаимосвязано с регулированием продолжительности рабочего времени и других вопросов.*

- над проектом приказа Минобрнауки России «Об утверждении Порядка предоставления педагогическим работникам длительного отпуска сроком до одного года».

**На региональном уровне** также проводится большая работа по реализации Федерального закона № 273 «Об образовании в Российской Федерации».

В большинстве субъектов РФ приняты базовые законы об образовании, учитывающие положения Федерального закона, в том числе касающиеся распределения полномочий в сфере образования между органами государственной власти субъектов РФ.

Проводится работа по внесению изменений в соответствии с ФЗ № 273-ФЗ в законы субъектов РФ, регламентирующие отдельные вопросы сферы образования.

Следует отметить, что эта работа в большинстве субъектов РФ проводилась и проводится при активном участии региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза.

Вместе с тем, по данным анализа, проведенного Комитетом Государственной Думы по образованию:

большая часть принятых субъектами РФ базовых законов «Об образовании» содержит в значительном количестве декларативные и отсылочные нормы, в том числе воспроизводит отдельные положения Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»;

не в полной мере решены задачи правового регулирования вопросов образования в «непрофильных» законах, что может привести к возникновению сложностей в ходе формирования правоприменительной практики на местах.

На встречах Профсоюза и представителей Департамента государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки России в 2014 г. продолжилось обсуждение проектов положений о порядке замещения должностей научно-педагогических работников, и о порядке проведения аттестации работников, занимающих должности научно-педагогических работников, и разработанных Минобрнауки России, которые до настоящего времени не были согласованы в связи с продолжающимися изменениями в правовом регулировании данных вопросов.

Профсоюз неоднократно проводил экспертную оценку проекта порядка и сроков проведения аттестации кандидатов на должность руководителя и

руководителя образовательной организации, находящейся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации, который до настоящего времени также находится в стадии согласования.

**5. О проблемах формирования и применения профессиональных стандартов в сфере образования (утвержденного профстандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» и других разработанных профстандартов**

Как известно, профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (далее – профессиональный стандарт педагога) был утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н и зарегистрирован в Минюсте России 06 декабря 2013 г. № 30550. В соответствии с пунктом 2 указанного приказа Минтруда России профессиональный стандарт педагога применяется работодателями при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, заключении трудовых договоров, разработке должностных инструкций и установлении систем оплаты труда с 1 января 2015 года.

В связи с тем, что 02 июня 2014 г. на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Правительством Российской Федерации был внесен проект № 537948-6 федерального закона «О внесении изменений в статью 195.1 Трудового кодекса Российской Федерации», который предусматривает новую редакцию статьи 195.1 Трудового кодекса Российской Федерации, где предлагается закрепить обязательность применения профессиональных стандартов отдельными категориями организаций, включая организации, в отношении которых функции и полномочия учредителя осуществляют федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иные государственные органы, органы местного самоуправления, 20 июня 2014 г. ЦС Профсоюза направил письмо Министру труда и социальной защиты Российской Федерации М.А. Топилину (исх. № 263), в котором излагается позиция Профсоюза о необходимости переноса даты начала применения профессионального стандарта педагога, и внесения изменения в пункт 2 приказа Минтруда России от 18 октября 2013 г. № 544н, в соответствии с которым введение в действие и обязательное применение профессионального стандарта педагога станет возможным лишь с 01 января 2018 года.

Позиция Профсоюза в отношении даты начала применения профессионального стандарта педагога основана, в первую очередь на том,



что Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 г. № 2190-р предусматривает, что повышение квалификации, переподготовка работников с целью обеспечения соответствия работников современным квалификационным требованиям, закрепленным в профессиональных стандартах, должны быть осуществлены в период с 2013-2018 г.

Вместе с тем, в Комплексной программе повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций, утвержденной Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец 28 мая 2014 г. № 3241п-П8, подчеркивается, что требования профстандарта педагогического работника не соответствуют текущей профессиональной деятельности значительного числа педагогов, которые не имеют необходимых знаний и квалификации для осуществления профессиональных действий, направленных на обучение, воспитание и развитие обучающихся; основные профессиональные образовательные программы подготовки будущих педагогов содержат разрыв между содержанием, технологиями и образовательными результатами и др.

В связи с этим Комплексная программа повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций предусматривает переход образовательных организаций общего образования на работу в условиях действия профессионального стандарта педагога в течение периода с 2014 по 2020 г., который включает в себя следующие мероприятия: проведение повышения квалификации или переподготовки педагогических работников в соответствии с профессиональным стандартом педагога (2014 - 2020 г.); разработку, апробацию и внедрение пакета типовых документов общеобразовательной организации, работающей в условиях профессионального стандарта педагога (2015 – 2018 г.); разработку и внедрение новых персонифицированных моделей повышения квалификации на основе профессионального стандарта педагога (2015-2018 г.); обеспечение перехода и внедрение системы аттестации педагогических работников общего образования на основе требований профессионального стандарта педагога (2015 – 2020 г.), а также следующие задачи: изменение содержания федеральных государственных образовательных стандартов и основных образовательных программ по направлениям укрупненной группы направлений подготовки и специальностей «Образование и педагогические науки» и технологий обучения в целях учета требований нового профессионального стандарта педагога и реализации ФГОС общего образования.

Кроме того, обязательное применение с 01 января 2015 года профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» в той форме, в которой он утвержден,

без соответствующего правового сопровождения в виде методических рекомендаций, которые также еще не разработаны, на практике не представляется возможным.

При наличии указанных обстоятельств в случае одновременного введения в действие и обязательного применения на территории всей Российской Федерации профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» с 01 января 2015 года возникает угроза массового нарушения трудовых прав педагогических работников и злоупотребления правами со стороны работодателей – образовательных организаций.

По мнению Общероссийского Профсоюза образования, которое также было высказано в указанном письме Министру труда и социальной защиты Российской Федерации М.А. Топилину, без апробации профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» в образовательных организациях, без обновления основных и дополнительных профессиональных образовательных программ, без изменения содержания федеральных государственных образовательных стандартов и основных образовательных программ по направлениям укрупненной группы направлений подготовки и специальностей «Образование и педагогические науки», а также без предварительной подготовки специалистов соответствующего уровня, которые обеспечат обучение, повышение квалификации и переподготовку самих педагогических работников с целью соответствия уровня их подготовки современным квалификационным требованиям, обязательность применения с 01 января 2015 года организациями, осуществляющими образовательную деятельность, профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» может вызвать многочисленные коллизии правового характера, в связи с чем официальный перенос даты начала применения профессионального стандарта педагога на более поздний срок (с 1 января 2015 года на 1 января 2018 года) может стать обоснованным, взвешенным и объективным шагом со стороны Минтруда России.

Сообщаем, что Минтруд России проинформировал ЦС Профсоюза о том, что письмо ЦС Профсоюза от 20.06.2014 г. № 263, направленное в адрес министра труда и социальной защиты Российской Федерации М.А. Топилина, по вопросу пересмотра сроков начала применения профессионального стандарта «Педагог» направлено на рассмотрение в Минобрнауки России.

Кроме того, информируем руководителей региональных организаций Профсоюза, что представителями Общероссийского профсоюза образования, являющимися членами рабочей группы Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям,

подготовлено и направлено заключение на проекты четырех профессиональных стандартов в области образования.

В заключении отмечено, что представленные проекты профессиональных стандартов не соответствуют полному перечню требований, установленному Порядком рассмотрения и одобрения Национальным советом при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям проектов профессиональных стандартов. Предложено рекомендовать Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации привести в соответствии с требованиями, установленными Порядком, и направить на дополнительное общественно-профессиональное обсуждение перед внесением их на рассмотрение Национальным советом проекты следующих профессиональных стандартов в области образования: **педагог-психолог (психолог в сфере образования)** (Деятельность по психолого-педагогическому сопровождению образовательного процесса); **педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования** (Педагогическая деятельность в профессиональном обучении, профессиональном образовании, дополнительном профессиональном образовании); **педагог дополнительного образования детей и взрослых** (Педагогическая деятельность в дополнительном образовании детей и взрослых); **специалист в области воспитания** (Деятельность по социально-педагогическому сопровождению обучающихся).

## **6. Вопросы введения «эффективного контракта» в образовательных учреждениях**

Понятие «эффективный контракт» впервые официально было дано в распоряжении Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. № 2190-р, которым была утверждена Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы (далее – Программа), установившем синонимичность правовых категорий «трудовой договор» и «эффективный контракт».

Согласно указанному распоряжению Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. № 2190-р, отличительным признаком эффективного контракта (трудового договора) является то, что в нем должны быть конкретизированы должностные обязанности работника, условия оплаты его труда, показатели и критерии оценки эффективности деятельности для назначения стимулирующих выплат в зависимости от результатов труда и качества оказываемых государственных (муниципальных) услуг, а также меры социальной поддержки.

Кроме того, введение «эффективного контракта» определено: Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»; государственной программой Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 792-р;

приказом Минтруда России № 167н от 26 апреля 2013 г. «Об утверждении рекомендаций по оформлению трудовых отношений с работником государственного (муниципального) учреждения при введении эффективного контракта»; письмом Минобрнауки России от 12 сентября 2013 года № НТ-883/17 «О реализации части 11 статьи 108 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Минобрнауки России предприняло попытку разработать критерии оценки эффективности деятельности для руководителей и для педагогических работников образовательных организаций, которые были отражены в Методических рекомендациях Минобрнауки России по разработке органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления показателей эффективности деятельности государственных (муниципальных) учреждений в сфере образования, их руководителей и отдельных категорий работников, утвержденных Заместителем Министра образования и науки РФ А.Б. Повалко 18 июня 2013 г., но дальнейшего развития этот документ не получил.

В настоящее время в отдельных регионах Российской Федерации самостоятельно разработаны формы трудовых договоров с работниками образовательных организаций, при этом в наименовании таких трудовых договоров используется термин «эффективный контракт», а также различные методики и алгоритмы действий, которые должны сопровождать процедуру перевода работников на новую форму трудового договора, и предпринимаются активные действия по осуществлению такого перевода.

В действительности, совершенствование системы оплаты труда является комплексной процедурой, и, в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. № 2190-р для реализации мероприятий Программы федеральным органам исполнительной власти необходимо разработать ряд нормативных правовых актов, и только после этого на уровне учреждений локальными нормативными актами будут утверждены с учетом мнения представительного органа работников изменения, которые вносятся в положения об оплате труда работников в части установления конкретных размеров окладов (ставок), показателей, критериев, условий и размеров стимулирующих выплат работникам.

Очевидная преждевременность и излишняя поспешность при принятии решений образовательными учреждениями о необходимости перевода работников на новую форму трудового договора при отсутствии необходимой нормативной правовой и методологической базы, обеспечивающей соблюдение трудового законодательства при переходе на «эффективный контракт», связаны не в последнюю очередь и с тем, что институты, занимающиеся исследованиями и разработкой технологий в сфере образования, уже предлагают различные методики по переходу на новую форму трудового договора, направленные, в основном, на учет экономических интересов работодателя, нежели на соблюдение гарантий,

прав и свобод работников.

Отдельные представители экономической науки также полагают, что «эффективный контракт» должен заключаться на определенный срок, и его эффективность состоит именно в том, чтобы стабильные трудовые отношения не развивались, и между работниками бюджетных учреждений была постоянная конкуренция за рабочие места.

Тем не менее, в рекомендациях по оформлению трудовых отношений с работником государственного (муниципального) учреждения при введении эффективного контракта, утвержденных приказом Минтруда России №167н от 26 апреля 2013 г., выражена четкая позиция профильного федерального органа исполнительной власти, предусматривающая определенную последовательность и четкий алгоритм действий образовательной организации, которые должны сопровождать введение новой формы трудового договора. До начала оформления трудовых договоров с работниками, вновь поступающими на работу, локальными нормативными актами, коллективными договорами и соглашениями должны быть предусмотрены нормы, определяющие систему оплаты труда работников (включая размеры окладов (должностных окладов), ставок заработной платы, доплат, надбавок); систему нормирования труда; режим рабочего времени и времени отдыха и др. При этом дополнительное соглашение к трудовому договору с работниками, чьи трудовые отношения с образовательным учреждением продолжаются, рекомендуется заключать по мере разработки показателей и критериев оценки эффективности труда работников учреждения для определения размеров и условий осуществления стимулирующих выплат, которые до настоящего времени на федеральном уровне так и не были разработаны.

Для перехода к эффективному контракту в Комплексной программе повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций, утвержденной Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец 28 мая 2014 г. № 3241п-П8, предусмотрены задачи и мероприятия, без которых невозможно будет осуществить изменение порядка оплаты труда, которое является изменением условий, определенных сторонами трудового договора, в соответствии с законодательством Российской Федерации, на что обращается внимание в Программе поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы.

Необходимо обратить внимание на сроки, предусмотренные для реализации основных мероприятий Комплексной программы, которые должны будут обеспечить переход на эффективный контракт, и включают методическое сопровождение и мониторинг реализации региональных «дорожных карт» в части мероприятий по переходу на эффективный контракт в течение 2014-2018 г.; обеспечение с участием Профсоюза в ноябре 2014 года методического сопровождения перехода на эффективный

контракт в образовательных организациях; актуализацию действующих норм рабочего времени педагогических работников до августа 2015 года и др.

### **7. Об актуальных вопросах реализации мер социальной поддержки педагогических работников в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)**

Как и ранее действовавший Закон РФ «Об образовании», в настоящее время Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в ч 8. статьи 47 устанавливает, что педагогические работники, проживающие и работающие в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), имеют право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения. Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам федеральных государственных образовательных организаций, устанавливаются Правительством Российской Федерации и обеспечиваются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а педагогическим работникам образовательных организаций субъектов Российской Федерации, муниципальных образовательных организаций устанавливаются законодательством субъектов Российской Федерации и обеспечиваются за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации.

Следовательно, не изменяя права педагогических работников на меры социальной поддержки Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», сохраняет прежний порядок правового регулирования.

В некоторых субъектах РФ нормативные правовые акты, устанавливающие порядок и условия предоставления компенсаций расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам в сельской местности изменились, при этом снизился уровень гарантий, ранее предоставляемых педагогическим работникам.

Принцип неухудшения положения граждан при принятии законов, затрагивающих социальные права граждан, неоднократно подтверждался и решениями Конституционного Суда РФ, в которых содержатся обоснованные правовые позиции по этому вопросу. Права и льготы, а также другие меры социальной защиты не могут быть отменены без равноценной замены, что должно являться подтверждением стабильности регулирования соответствующих отношений и недопустимости снижения ранее установленных льгот. Иное означало бы отказ государства от выполнения ранее принятых на себя обязательств.

Частью 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации установлено, что в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал правовую позицию о том, что должно быть обеспечено соблюдение положений Конституции Российской Федерации, закрепляющих, что Россия является демократическим правовым социальным государством (статья 1, часть 1; статья 7), в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (статья 2); должен также соблюдаться принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, который предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм.

В настоящее время уже имеется судебная практика, в том числе на уровне Верховного Суда РФ о признании недействующими нормативных правовых актов в части норм, ограничивающих права педагогических работников, проживающих и работающих в сельской местности.

Так, например, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации 14 мая 2014 г. рассмотрев в апелляционном порядке дело № 18-АПГ14-1, пришла к выводу, что оспариваемая норма регионального нормативного правового акта Краснодарского края противоречит требованиям федерального законодательства и нарушает права заявителя на возмещение расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельских населённых пунктах, рабочих посёлках (посёлках городского типа).

Верховный суд РФ указал, что в соответствии с пунктами «е» и «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации общие вопросы образования, социальная защита граждан находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

С 1 сентября 2013 г. Закон Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» утратил силу в связи с введением в действие Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», согласно ч. 8 статьи 47 которого педагогические работники, проживающие и работающие в сельских населённых пунктах, рабочих посёлках (посёлках городского типа), имеют право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения. Размер, условия и порядок возмещения расходов,

связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам образовательных организаций субъектов Российской Федерации, муниципальных образовательных организаций, устанавливаются законодательством субъектов Российской Федерации и обеспечиваются за счёт бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации.

Верховный суд РФ указал, что сопоставление содержания приведённой нормы действующего Федерального закона с положениями статьи 55 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» в последней редакции, также предусматривающей право названной категории педагогических работников на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения и предписывающей устанавливать размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки педагогическим работникам образовательных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных образовательных учреждений, законодательством субъектов Российской Федерации за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации, позволяет сделать вывод о том, что правовое регулирование прав и свобод педагогических работников, гарантий их реализации в целом осталось прежним на сегодняшний день.

В связи с изложенным Верховный Суд РФ нашел правомерным суждение суда первой инстанции о том, что наделение органов государственной власти субъектов Российской Федерации правом принимать нормативные правовые акты, устанавливающие размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки педагогическим работникам образовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных образовательных учреждений, не свидетельствует о праве субъектов Российской Федерации снижать уровень социальных гарантий для соответствующей категории граждан, а также предусматривать какие-либо ограничения, в том числе нормативов потребления коммунальных услуг.

Из части 8 статьи 47 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» также не следует, что субъект Российской Федерации наделяется полномочием снижать объём законодательно установленных педагогическим работникам мер социальной поддержки по оплате жилья, отопления и освещения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ согласилась с судом первой инстанции об обоснованности заявленных педагогическим работником требований и необходимости признания недействующим оспариваемого правового предписания, поскольку глава администрации (губернатор) Краснодарского края, установив в оспариваемом Порядке нормативы для расчёта размера компенсации потребления тепловой энергии, в нарушение требований федерального законодательства снизил уровень социальных гарантий



педагогических работников, так как установленный размер компенсации не покрывает фактические затраты на оплату отопления.

Вывод суда согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации о том, что недопустимо принятие нормативных правовых актов, отменяющих или умаляющих права граждан, что необходимо при правовом регулировании мер социальной поддержки соблюдать принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, предполагающих правовую определённость, сохранение разумной стабильности правового регулирования, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм и предсказуемость законодательной политики с тем, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, существующих прав, действительности их государственной защиты, т.е. в том, что приобретённое ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано, а отмена либо изменение льгот компенсационного характера будет иметь место только при установлении надлежащего механизма соответствующего возмещения, формы и способы которого могут меняться, но объём не должен уменьшаться (постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 1997 г. № 20-П, от 24 мая 2001 г. № 8-П, от 19 июня 2002 г. № 11-П, от 23 апреля 2004 г. № 9-П, от 4 декабря 2003 г. № 415-0, от 15 февраля 2005 г. № 17-0, от 1 декабря 2005 г. № 521-0, от 2 апреля 2009 г. № 553-О-П).

Учитывая изложенное, Общероссийский Профсоюз образования обращает внимание территориальных организаций Профсоюза на то, что принимаемые после вступления Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, не должны снижать объём мер социальной поддержки, предоставляемых педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа).

**8. О применении пункта 9 Квалификационных характеристик работников образования, утверждённых приказом Минздравсоцразвития России от 26 августа 2010 г. № 761н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования»**

По информации, поступающей в Общероссийский Профсоюз образования из ряда субъектов Российской Федерации, органы, осуществляющие государственный надзор и контроль в области образования

в субъектах РФ, рассматривают факты наличия в образовательных учреждениях педагогических работников, замещающих должности учителей I-IV классов, учителей-предметников, иные должности педагогических работников, имеющих среднее или высшее профессиональное образование, направление подготовки которых не совпадает с требованиями к направлению подготовки, содержащихся в квалификационных требованиях квалификационных характеристик, как нарушение пункта «д» части 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2013 г. № 966 «О лицензировании образовательной деятельности» и требований статьи 46 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

При этом к руководителям образовательных учреждений применяются административные взыскания, в том числе в виде штрафов. Кроме того, руководителей учреждений обязывают прекращать трудовые договоры с такими работниками по пункту 11 ст. 77 Трудового кодекса РФ, как заключенные с нарушением установленных правил заключения трудового договора, предусмотренных статьей 84 ТК РФ (т.е. в связи с отсутствием соответствующего документа об образовании и (или) о квалификации, если выполнение работы требует специальных знаний).

При принятии таких решений не принимается во внимание, что указанное основание для прекращения трудовых договоров применяется, если это нарушение исключает возможность продолжения работы, что не может, по нашему мнению, относиться к педагогическим работникам, имеющим значительный практический опыт в занимаемых ими должностях (5 и более лет), а также систематически повышающих свою квалификацию, проходивших аттестацию на соответствие занимаемой должности либо на установление квалификационной категории.

Не учитывается также, что нормативные правовые акты, на основании которых органы, осуществляющие государственный надзор и контроль в области образования в субъектах РФ, выносят свои решения о нарушении со стороны руководителей правил приема на работу педагогических работников, у которых отсутствуют документы о требуемой квалификации, были приняты значительно позже возникших с работниками трудовых отношений. Следовательно, нормативным правовым актам придается обратная сила, что недопустимо.

Так, Положение о лицензировании образовательной деятельности, утвержденное постановлением Правительства РФ от 28.10.2013 г. № 966, вступило в силу 7 ноября 2013 г., а требования к квалификации педагогических работников с учетом направления подготовки, содержащиеся в квалификационных характеристиках, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 26 августа 2010 г. № 761н, вступили в силу с 31 октября 2010 г.. Соответственно, указанные нормативные правовые акты

могут применяться лишь к отношениям, возникшим после даты вступления их в силу.

Вместе с тем, актуальность назначения на должности педагогических работников лиц, чей уровень квалификации не будет полностью отвечать установленным требованиям сохранится и в дальнейшем, к примеру, при дефиците кадров по отдельным специальностям, а также при реализации задачи, предусмотренной Национальной образовательной инициативой «Наша новая школа» о привлечении в школу учителей, не имеющих базового педагогического образования.

С этой целью в квалификационном справочнике, использование которого при реализации права на занятие педагогической деятельностью предусмотрено частью 1 статьи 46 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в пункте 9 «Общих положений» квалификационных характеристик работников образования, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 26 августа 2010 г. № 761н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования», который зарегистрирован как ведомственный нормативный правовой акт Минюстом России 06.10.2010, регистрационный № 18638), сохраняется нормативная основа для приема на работу при определенных условиях лиц, не имеющих специальной подготовки или стажа работы, установленных в разделе «Требования к квалификации».

Положения, определяющие возможность назначения на должности педагогических работников лиц, не имеющих специальной подготовки, закреплены теперь и в пункте 23 Порядка аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 07.04.2014 № 276 (зарегистрировано в Минюсте России 23.05.2014, регистрационный № 32408) (далее – Порядок аттестации).

Установлено, что аттестационные комиссии организаций дают рекомендации работодателю о возможности назначения на соответствующие должности педагогических работников лиц, не имеющих специальной подготовки или стажа работы, установленных в разделе «Требования к квалификации» раздела «Квалификационные характеристики должностей работников образования» Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих и (или) профессиональными стандартами, но обладающих достаточным практическим опытом и компетентностью.

С учётом изложенного, руководствуясь пунктом 3.2.6 «Соглашения о взаимодействии Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки и Профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации» от 28.12.2010 г., а также в соответствии с п.6.2 и п.6.3 «Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и

науки», утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.07.2013 № 594 (в ред. от 27.12.2013) Общероссийский Профсоюз образования направил письмо от 14 июля 2014 г. №293 в Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки с просьбой разъяснить позицию Рособнадзора по данному вопросу.

В случае, если Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки разделяет изложенную выше позицию Общероссийского Профсоюза образования, Профсоюзом было предложено подготовить и направить совместное письмо с разъяснением по данному вопросу в адрес органов, осуществляющих государственный надзор и контроль в области образования в субъектах Российской Федерации, и в адрес территориальных организаций Профсоюза.

### **9. О проекте федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей»**

04 июня 2014 г. на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Правительством Российской Федерации был внесен проект федерального закона № 540253-6 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей» (далее – законопроект), который меняет правовое регулирование труда научно-педагогических работников, связанное с аттестацией на подтверждение соответствия занимаемой должности научно-педагогического работника, которая в действующей редакции части 10 статьи 332 Трудового кодекса РФ может проводиться (или не проводиться) до истечения срока избрания по конкурсу или в течение срока срочного трудового договора.

В связи с тем, что в предлагаемой законопроектом новой редакции части 10 статьи 332 Трудового кодекса РФ предусматривается периодическая аттестация на соответствие занимаемой должности для научно-педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу, заключивших трудовой договор на неопределенный срок, ЦС Профсоюза направил письмо, содержащее экспертную оценку, в правовой департамент аппарата ФНПР для выработки согласованного подхода к правовой оценке указанного проекта.

Общероссийский Профсоюз образования предложил поддержать законопроект в части отмены аттестации для научно-педагогических работников, заключивших трудовой договор на определенный срок, сохранив при этом ранее применяемую терминологию: «переизбрание» для научно-педагогических работников, заключивших трудовой договор на

неопределенный срок – для продолжения его трудовых правоотношений с образовательной организацией и «конкурсное избрание» или «конкурс» – как неперемное условие для заключения срочного трудового договора научно-педагогического работника с вузом.

Также экспертами было предложено объединить вопросы, связанные с порядком замещения должностей научно-педагогических работников, и порядком переизбрания их на занимаемую должность, в одном общем положении, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда. Кроме того, оценивая законопроект, Общероссийский Профсоюз образования высказался против отмены части 7 статьи 332 и части 4 статьи 336 Трудового кодекса РФ.

## **10. О новой редакции Государственной программы «Развитие образования» на 2013-2020 годы**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 г. № 295 утверждена новая редакция Государственной программы "Развитие образования на 2013-2020 годы"

Указанная госпрограмма содержит полный перечень показателей по выполнению Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года и определяет механизмы контроля за исполнением субъектами Российской Федерации относящихся к их компетенции обязательств по финансовому обеспечению мероприятий, предусмотренных государственной программой.

Изменения коснулись ресурсного обеспечения госпрограммы за счёт средств федерального бюджета, которое составляет 4134,3 млрд руб. или 5% в общем объеме финансирования всех государственных программ, в том числе по годам: на 2014 год – 418,9 млрд руб.; на 2015 год – 441,5 млрд руб.; на 2016 год – 466 млрд руб.; на 2017 год – 511,4 млрд руб.; на 2018 год – 548,3 млрд руб.; на 2019 год – 597,4 млрд руб.; на 2020 год – 644,3 млрд руб.

Обновлены перечень и сведения о целевых индикаторах и показателях госпрограммы, а также сведения о взаимосвязи мероприятий и результатов их выполнения с этими показателями; направления и параметры реализации приоритетных национальных проектов.

Скорректированы мониторинги реализации «дорожных карт» на основе актуальных показателей ведомственной статистики, планируемые значения целевых показателей государственной программы, относящихся к предмету совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, а также полностью относящихся к полномочиям субъектов РФ.

Программа включает поддержку вузов Дальневосточного федерального округа и Байкальского региона, Северо-Кавказского федерального округа, а

также субъектов РФ, входящих в Дальневосточный федеральный округ и Байкальский регион, Северо-Кавказский федеральный округ по софинансированию проектов модернизации региональных систем образования в соответствии с предусмотренными ассигнованиями федерального бюджета.

В ходе реализации государственной программы планируется достижение следующих результатов:

- повышение удовлетворенности населения качеством образовательных услуг;
- повышение эффективности использования бюджетных средств, обеспечение финансово-хозяйственной самостоятельности образовательных организаций;
- обеспечение потребности российской экономики в кадрах высокой квалификации по приоритетным направлениям модернизации и технологического развития;
- увеличение количества российских вузов, отмеченных в первой полутысяче в наиболее массово признаваемых рейтингах мировых университетов;
- создание условий для получения любым гражданином страны профессионального образования, повышения квалификации и переподготовки на протяжении всей жизни;
- повышение привлекательности педагогической профессии и уровня квалификации преподавательских кадров;
- улучшение результатов российских школьников по итогам международных сопоставительных исследований качества общего образования (PIRLS, TIMSS, PISA);
- увеличение доли образовательных услуг, оказываемых в рамках частно-государственного партнёрства;
- формирование сети ведущих вузов страны;
- реализация гарантии получения дошкольного образования;
- отсутствие очереди на зачисление детей в возрасте от трёх до семи лет в дошкольные образовательные организации;
- создание условий, соответствующих требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, во всех общеобразовательных организациях;
- охват программами дополнительного образования не менее 75% детей в возрасте от пяти до 18 лет;
- увеличение доли молодых людей, участвующих в молодёжных общественных объединениях от 17% в 2010 году до 28% к 2020 году;
- повышение эффективности реализации молодёжной политики в интересах инновационного развития страны.

## **11. О новой редакции «дорожной карты» «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» (в части дошкольного, общего образования, дополнительного образования детей, среднего профессионального образования)**

В перечне [поручений Президента Российской Федерации по реализации его Послания Федеральному Собранию от 27 декабря 2013 года № Пр-3086](#) было поручение о том, что в связи с предусмотренным Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2013 года № 597 повышением оплаты труда работников бюджетной сферы Правительство Российской Федерации совместно с высшими должностными лицами (руководителями высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации в срок до 1 мая 2014 года должно обеспечить реализацию мероприятий, направленных на повышение эффективности бюджетных расходов и качества услуг в социальной сфере, оптимизацию бюджетной сети, а также осуществить корректировку планов мероприятий («дорожных карт»), касающихся изменений в отраслях социальной сферы, предусмотрев проведение аттестации специалистов с последующим их переводом на эффективный контракт и внедрение подушевого финансирования (подпункт 2 пункта 5 перечня поручений).

В целях выполнения поставленных задач распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 года № 722-р утвержден новый план мероприятий ("дорожная карта") "Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки" (далее - план), подготовленный Минобрнауки России.

С учётом вносимых изменений этим распоряжением признано утратившим силу распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 г. № 2620-р, утвердившее прежний план мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки».

Этим же распоряжением (№ 722-р от 30.04.2014 г.) Правительство Российской Федерации поручило Минобрнауки России совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации обеспечить проведение мониторинга реализации плана, а органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации - обеспечить корректировку региональных планов ("дорожных карт").

Новая редакция «дорожной карты» призвана обеспечить не только исполнение указов Президента России [от 7 мая 2012 года № 597](#) «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», [№599](#) «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», [от 1 июня 2012 года №761](#) «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы», [от 28 декабря 2012 года №1688](#) «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей,

оставшихся без попечения родителей», но и перечень [поручений Президента по реализации Послания Федеральному Собранию от 27 декабря 2013 года №Пр-3086](#) (подпункт 2 пункта 5), а также направления, определённые государственными программами [«Развитие образования на 2013–2020 годы»](#) и [«Развитие науки и технологий»](#).

Подписанным распоряжением Правительства РФ № 722-р в «дорожную карту» внесены следующие общие для всех уровней образования изменения в части:

- учёта показателей по реализации мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования в части ввода мест в дошкольных образовательных организациях;

- включения мероприятий по строительству зданий, которые могут быть использованы организациями как дошкольного, так и начального общего образования;

- включения мероприятий по проведению аттестации педагогических работников с последующим переводом их на эффективный контракт;

- приведения показателей в соответствие с формами федерального статистического наблюдения;

- уточнения фактических значений показателей по итогам 2013 года;

- обеспечения соответствия показателей «дорожной карты» показателям государственной программы «Развитие образования» на 2013–2020 годы;

- корректировки прогнозных показателей средней заработной платы педагогических работников в связи с уточнением расчёта потребности в дополнительных ресурсах на повышение заработной платы с учётом возможного привлечения не менее трети средств за счёт реорганизации неэффективных образовательных организаций и оптимизации реализуемых образовательных программ, а также с учётом принятия бюджетов субъектов Федерации на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов, результатов анализа статистических данных по итогам 2013 года о средней заработной плате по субъектам Федерации.

Кроме того, новая «дорожная карта» дополнена направлениями, обеспечивающими реализацию мероприятий Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) образовательных учреждениях на 2012-2018 годы (распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 г. № 2190-р) (далее – Программа).

Для осуществления мероприятий, направленных на оптимизацию неэффективных расходов, на которых настаивал Минфин России, в новую «дорожную карту» включены следующие меры:

- оптимизация сети образовательных организаций и образовательных программ с учётом их особенностей, а также существующей структуры системы образования и перспектив её развития;

- оптимизация неэффективных расходов на оплату труда вспомогательного, административно-управленческого персонала;



- оптимизация численности отдельных категорий педагогических работников, определённых указами Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, и иных работников;

- мероприятия по увеличению производительности труда педагогических работников в результате обновления образовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, реализацией новых образовательных технологий и проводимых институциональных изменений, обеспечивающих повышение качества предоставляемых услуг, включая внедрение профессионального стандарта деятельности учителя, воспитателя.

В новой «дорожной карте» также отражены показатели, характеризующие результаты мероприятий по повышению эффективности бюджетных расходов:

- численность обучающихся в расчёте на одного педагога;

- доля работников административно-управленческого и вспомогательного персонала в общей численности работников образовательных организаций.

В новом плане количество разделов, направлений, а также их названия сохранены без изменений. Мероприятия разделов 3, 4 и 5 в каждом уровне образования представлены в новой редакции. В целом, формулировки мероприятий во всех разделах плана сформулированы таким образом, что они сохраняют прежние смысловые контексты, не отличаются новизной, лишь отражают те уточнения, которые были озвучены на различных совещаниях и заседаниях, а так же включены в другие программы, включая государственную программу [«Развитие образования на 2013–2020 годы»](#).

Все новые позиции отражены для каждого уровня в четвертом разделе плана: «Мероприятия по повышению эффективности и качества услуг в сфере образования, соотнесенные с этапами перехода к эффективному контракту».

Обращаем внимание на то, что с целью организации методической поддержки субъектам Российской Федерации по уточнению региональных планов мероприятий («дорожных карт») изменений в системе образования в части перехода на эффективный контракт (подпункт 2 пункта 5 перечня [поручений Президента по реализации Послания Федеральному Собранию от 27 декабря 2013 года №Пр-3086](#)), Минобрнауки России разработало **Рекомендации о корректировке региональных отраслевых «дорожных карт»** от 12 марта 2014 г. № 02-128 и Инструкцию по внесению изменений в региональные планы мероприятий («дорожные карты») по повышению эффективности образования и науки (далее – Инструкция).

В связи с этим, корректировка региональных отраслевых «дорожных карт» органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими управление в сфере образования, органами местного самоуправления должна быть осуществлена в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 года № 722-р и Инструкцией. Поскольку Инструкция была направлена в преддверии

подписания распоряжения Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 года № 722-р (информация была размещена на сайте МО РФ 24 марта 2014 года), то в ней Минобрнауки России давало указания по тем мероприятиям, которые должны обязательно быть включены в региональные дорожные карты.

В соответствии с Инструкцией в региональных дорожных картах к таким обязательным мероприятиям отнесены:

внедрение показателей эффективности деятельности основных категорий работников в соответствии с Методическими рекомендациями Минобрнауки России по разработке органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления показателей эффективности деятельности государственных (муниципальных) учреждений в сфере образования, их руководителей и работников, утвержденными 18 июня 2013 г. (письмо Минобрнауки России от 20 июня 2013 г. № АП-1073/02);

заключение трудовых договоров в соответствии с примерной формой трудового договора («эффективный контракт»), приведенной в приложении 3 к Программе совершенствования системы оплаты труда;

включение в 2014 году мероприятий по подготовке к внедрению с 2015 года профессиональных стандартов с проведением мероприятий по повышению квалификации и переподготовке педагогических работников образовательных организаций с целью обеспечения соответствия работников современным квалификационным требованиям;

внедрение систем нормирования труда в образовательных организациях, направленных на создание условий, необходимых для внедрения рациональных организационных и трудовых процессов, улучшения организации труда и повышения эффективности и качества реализации образовательных программ. Системы нормирования труда должны разрабатываться в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минтруда России от 30 сентября 2013 г. № 504, в том числе с учетом мнений представительных органов работников соответствующих организаций и/или положений соответствующих коллективных договоров (согласно статье 159 Трудового кодекса Российской Федерации);

обеспечение функционирования независимой системы оценки качества работы образовательных организаций с учетом методических рекомендаций, утвержденных Минобрнауки России 14 октября 2013 г. (письмо Минобрнауки России от 14 октября 2013 г. № АП-1994/02).

Таким образом, наряду с мероприятиями в Инструкции одновременно указаны нормативные документы, в соответствии с которыми эти мероприятия должны быть реализованы.

В случае, если указанные в Инструкции Минобрнауки России нормативные правовые документы будут рассматриваться в качестве единственного основания для реализации мероприятий, то Профсоюз с

удовлетворением сможет отметить, что, наконец-то, предпринята попытка достичь единообразия применяемых в настоящее время в государственных (муниципальных) образовательных организациях показателей эффективности деятельности учреждений, их руководителей и работников, в используемых различных формах трудового договора («эффективного контракта»), а также создаваемых образовательными организациями систем нормирования труда и оценок качества работы образовательных организаций. Именно на этом неоднократно настаивал Профсоюз образования.

Вместе с тем, вышеназванные обязательные мероприятия для разных уровней образования могут иметь неоднозначное толкование.

Например, неоднозначно можно истолковать формулировку мероприятий, включенных в направление **«Введение эффективного контракта», таких как:**

**для дошкольного и дополнительного образования детей:** *проведение аттестации педагогических работников образовательных организаций с последующим их переводом на эффективный контракт;*

**для дошкольного, общего образования и среднего профессионального образования:** *совершенствование (модернизация) действующих моделей аттестации педагогических работников образовательных организаций с последующим их переводом на эффективный контракт;*

**для среднего профессионального образования:** *разработка и реализация моделей аттестации педагогических работников и мастеров производственного обучения с последующим их переводом на эффективный контракт.*

В целом, вызывают беспокойство применяемые без необходимых объяснений формулировки указанных мероприятий, так как непонятно, каким образом введение эффективного контракта связано с «совершенствованием действующих моделей аттестации педагогических работников», о каких действующих моделях аттестации идет речь и в чем будет заключаться их совершенствование (модернизация), в то время как утвержден новый единый для всех уровней образования (за исключением педагогических работников из числа профессорско-преподавательского состава) Порядок аттестации.

В этом случае возникает вопрос, чем будет отличаться «совершенствование (модернизация) действующих моделей аттестации педагогических работников организаций» в *дошкольном, общем образовании и среднем профессиональном образовании, и почему оно не будет осуществляться в дополнительном образовании детей.*

На взгляд Профсоюза, следовало бы осуществить замену формулировки основной характеристики показателя выполнения мероприятий анализируемого направления дорожной карты на новую: «доля педагогических работников образовательных организаций, которым при

прохождении аттестации в соответствующем году присвоена первая или высшая категория».

Что касается внедрения систем нормирования труда в образовательных организациях, направленных на создание условий, необходимых для внедрения рациональных организационных и трудовых процессов, улучшения организации труда и повышения эффективности и качества реализации образовательных программ, следует обратить внимание на следующее.

В пункте 6 Инструкции Минобрнауки России отмечается, что системы нормирования труда должны разрабатываться в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными приказом Минтруда России от 30 сентября 2013 г. № 504, в том числе с учетом мнений представительных органов работников соответствующих организаций и/или положений соответствующих коллективных договоров (согласно статье 159 Трудового кодекса Российской Федерации), в то время как в распоряжении Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 года № 722-р, утвердившем новую редакцию плана, данные позиции отсутствуют.

Обращаем внимание руководителей региональных организаций Профсоюза на то, что по вопросу разработки и утверждения типовых отраслевых норм труда Совет Ассоциации профсоюзов работников непромышленной сферы Российской Федерации обращался в Департамент оплаты труда, трудовых отношений и социального партнерства Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации с просьбой принять меры по недопущению нарушений правил разработки и утверждения по однородным видам работ типовых норм труда (отраслевых, межотраслевых, профессиональных и иных норм труда), порядка их пересмотра, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также постановлением Правительства РФ от 11.11.2002г. № 804.

В ответе Минтруда России, полученном на указанное обращение Совета Ассоциации (№14-1/В-370) отмечалось, что Планом мероприятий по обеспечению увеличения производительности труда, создания и модернизации высокопроизводительных рабочих мест (утвержден Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации А. В. Дворковичем от 14 ноября 2013 г. № 6818п-П13) предусмотрена разработка отраслевых норм труда федеральными органами исполнительной власти в период 2015-2018 годов, в рамках которых будут разработаны типовые нормы труда для видов деятельности, в которых заняты работники государственных (муниципальных) учреждений.

Таким образом, Профсоюзу удалось добиться подтверждения неправомерности разработки систем нормирования труда работников непосредственно самими образовательными организациями, которые уже начали эту работу в некоторых регионах.

### **11.1. Анализ новой редакции раздела «Изменения в дошкольном образовании, направленные на повышение эффективности и качества услуг» плана мероприятий («дорожной карты»).**

В данном разделе плана мероприятий основные направления отредактированы и дополнены новыми позициями. Так, теперь мероприятия направлены не на ликвидацию очередности на зачисление детей в дошкольные образовательные организации, а на обеспечение доступности дошкольного образования детей.

Формулировка «предоставление субсидий субъектам Российской Федерации на софинансирование реализации региональных программ (проектов) развития дошкольного образования» заменена на формулировку «предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования».

Профсоюз с удовлетворением отмечает, что в перечень основных направлений данного раздела плана включено:

обеспечение содержания вновь создаваемых мест в детских дошкольных организациях и укомплектование этих организаций кадрами, учебно-методическим оборудованием;

обеспечение доступности дошкольного образования в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования для всех категорий граждан независимо от социального и имущественного статуса и состояния здоровья.

По мнению Профсоюза, это позволит субъектам Российской Федерации больше внимания уделить вопросам закрепления полномочий по финансовому обеспечению возникающих новых форм дошкольного образования и создаваемых мест в детских дошкольных организациях, а также вопросам соблюдения требований федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования и предусмотреть в региональных дорожных картах для этого отдельные мероприятия.

В качестве основного направления включено направление «перевод услуги по приему заявлений, постановке на учет и зачислению детей в образовательные организации, реализующие основную образовательную программу дошкольного образования (детские сады), в электронный вид (Электронная очередь)», которое ранее реализовывалось лишь отдельными субъектами РФ, а в настоящее время получившее более широкое распространение.

Направление «Введение эффективного контракта в дошкольном образовании (в соответствии с Программой поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 г. N 2190-р)» дополнено совершенно новыми позициями:

совершенствование нормативной правовой базы, регулирующей систему оплаты труда в дошкольных образовательных организациях;

разработка и внедрение мероприятий по проведению аттестации педагогических работников организаций дошкольного образования с последующим их переводом на эффективный контракт;

внедрение показателей эффективности деятельности руководителей организаций дошкольного образования и педагогических работников.

Существенным изменениям подверглись разделы 2 «Ожидаемые результаты» и 3 «Основные количественные характеристики системы дошкольного образования», которые представлены в новой редакции.

Существенным, по мнению Профсоюза, является исключение требования к обеспечению услугами дошкольного образования только детей в возрасте от 3 до 7 лет. Отмена такого ограничения возраста детей, на которых должны распространяться эти услуги, потребует от субъектов РФ значительной корректировки основных количественных характеристик системы дошкольного образования в региональных планах.

Изменение ожидаемых результатов по обеспечению качества услуг дошкольного образования направлено не просто на введение оценки деятельности организаций дошкольного образования на основе показателей эффективности их деятельности, а на обеспечение открытости результатов деятельности организаций дошкольного образования с учетом показателей эффективности их деятельности, что неоднократно предлагал Профсоюз.

В полностью измененном разделе 3 «Основные количественные характеристики системы дошкольного образования» представлены следующие новые показатели:

численность детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет (не включая 7 лет);

численность воспитанников в возрасте 3 - 7 лет дошкольных образовательных организаций, охваченных программами дошкольного образования;

численность детей в возрасте от 3 до 7 лет, поставленных на учет для получения дошкольного образования;

количество мест, созданных в ходе мероприятий по обеспечению к 2016 году 100 процентов доступности дошкольного образования;

численность воспитанников в расчете на 1 педагогического работника;

удельный вес численности работников административно-управленческого и вспомогательного персонала в общей численности работников дошкольных образовательных организаций.

Как видим, в данном разделе отсутствует показатель, характеризующий охват программами дошкольного образования численности детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет, хотя в этот раздел включена такая количественная характеристика системы дошкольного образования, как численность детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет (не включая 7 лет).

Для оценки реализации мероприятий по охвату программами дошкольного образования и для постановки на учет для получения

дошкольного образования по-прежнему рассматривается только численность детей в возрасте от 3 до 7 лет дошкольных образовательных организаций.

Таким образом, механизм оценки реализации мероприятий по обеспечению охвата услугой дошкольного образования всех, заявивших о потребности в ее получении, независимо от возраста детей, отсутствует.

**Однако, новые мероприятия, включенные в направление «Обеспечение высокого качества услуг дошкольного образования» не могут не вызывать беспокойство Профсоюза. К ним следует отнести:**

осуществление мероприятий, направленных на оптимизацию расходов на оплату труда вспомогательного, административно-управленческого персонала, исходя из предельной доли расходов на оплату их труда в общем фонде оплаты труда не более 40 процентов;

оптимизация численности по отдельным категориям педагогических работников, определенных указами Президента Российской Федерации, с учетом увеличения производительности труда и проводимых институциональных изменений.

Отсутствие в 2013 году во многих регионах России мер по индексации заработной платы работников образовательных учреждений из числа учебно-вспомогательного и обслуживающего персонала вызывает особую обеспокоенность, поскольку, как известно, на федеральном уровне не принято решение о проведении индексации заработной платы в бюджетной сфере и в 2014 году. **Оценка этой ситуации была в центре внимания Профсоюза и представлена в материалах декабрьского (2013 года) Пленума Профсоюза.**

## **11.2. Анализ новой редакции раздела плана мероприятий «Изменения в общем образовании, направленные на повышение эффективности и качества услуг».**

Основные направления изменений в общем образовании также отредактированы с учетом состоявшихся достижений:

внедрение вместо «введения» федеральных государственных образовательных стандартов;

корректировка основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования с учетом федеральных государственных образовательных стандартов, а также российских и международных исследований образовательных достижений школьников (вместо ранее предусмотренных мер по разработке методических рекомендаций по корректировке).

Новой позицией в основных направлениях является:

разработка комплексной программы повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций, направленной, в том числе на овладение ими современными образовательными технологиями и методиками обучения и воспитания, знаниями, умениями и навыками в целях обеспечения инклюзивного

образования лиц с ограниченными возможностями здоровья и реализации адаптированных образовательных программ.

Включение данной позиции в план отражает сложности, которые связаны с разработкой и утверждением проекта **Комплексной программы повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций**. Центральный Совет Профсоюза рассматривал два варианта проекта Комплексной программы и направлял в адрес первого заместителя министра Н.В. Третьяк **«Замечания и предложения Общероссийского Профсоюза образования к проекту Комплексной программы повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций»** (данные материалы размещены на сайте Профсоюза).

Однако в Комплексной программе повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций, которая утверждена заместителем Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец (28 мая 2014 года № 3241п-П8), предложения Профсоюза, к сожалению, не учтены.

Вице-премьером Правительства РФ О.Ю. Голодец дано поручение министру образования и науки РФ Д.В. Ливанову «обеспечить совместно с органами исполнительной власти субъектов РФ реализацию Комплексной программы повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций».

В настоящее время пока неизвестно, будет ли вынесена на обсуждение Правительства РФ эта программа и будет ли разработан и утвержден на федеральном уровне план по её реализации.

В новой редакции плана обеспечение равного доступа к качественному образованию включает в себя:

развитие системы независимой оценки качества общего образования; реализацию мероприятий по поддержке общеобразовательных организаций и учителей, работающих в сложных социальных условиях.

Следует отметить, что данная тема приобретает все большую актуальность не только в контексте обеспечения равного доступа к качественному образованию, оценки достижений результатов обучающихся и их использования в оценке труда педагогических работников. Развитие этой темы осуществляется различными научными организациями.

Специалисты аппарата ЦС Профсоюза в течение года участвовали в обсуждении данной проблемы, проводимой Институтом образования НИУ ВШЭ в рамках семинара «Актуальные исследования и разработки в области образования», на которых были представлены исследования С. Косарецкого, директора Центра социально-экономического развития Института образования ВШЭ, по теме: «Программы улучшения результатов школ с низким качеством образования, работающих в сложном социальном контексте: политика и практика», а также доклад Г. Ястребова, ст.н. сотрудника лаборатории сравнительного анализа развития



постсоциологических обществ НИУ ВШЭ, «Использование контекстных данных в системе управления качеством образования: теоретические основания, опыт разработки и апробации инструментария».

Совершенно новая позиция плана в общем образовании - разработка и реализация региональных комплексов мер, направленных на совершенствование профессиональной ориентации обучающихся в общеобразовательных организациях.

Введение эффективного контракта в общем образовании в плане мероприятий, также как и в дошкольном образовании, включает в себя:

разработку и внедрение механизмов эффективного контракта с педагогическими работниками организаций общего образования;

совершенствование (модернизацию) действующих моделей аттестации педагогических работников организаций общего образования с последующим их переводом на эффективный контракт;

разработку и внедрение механизмов эффективного контракта с руководителями образовательных организаций общего образования в части установления взаимосвязи между показателями качества предоставляемых государственных (муниципальных) услуг организацией и эффективностью деятельности руководителя образовательной организации общего образования;

информационное и мониторинговое сопровождение введения эффективного контракта.

Обеспечение достижения новых образовательных результатов в разделе 2 «Ожидаемые результаты» также, как и в дошкольном образовании, предусматривает внедрение профессионального стандарта "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)";

Исключена позиция «сокращение отставания от среднероссийского уровня образовательных результатов выпускников школ, работающих в сложных социальных условиях.

Введение эффективного контракта в общем образовании предусматривает обновление кадрового состава и привлечение молодых педагогов для работы в школе (ранее было – молодых и талантливых педагогов).

В новую редакцию плана в раздел 3 «Основные количественные характеристики системы общего образования» включены новые показатели:

численность детей и молодежи 7 - 17 лет;

численность обучающихся в общеобразовательных организациях;

численность обучающихся в расчете на 1 педагогического работника;

доля работников административно-управленческого и вспомогательного персонала в общей численности работников общеобразовательных организаций;

удельный вес численности обучающихся в организациях общего образования, обучающихся по новым федеральным государственным образовательным стандартам (к 2018 году обучаться по федеральным государственным образовательным стандартам будут все учащиеся 1 - 8 классов).

В разделе 4 плана мероприятий «Мероприятия по повышению эффективности и качества услуг в сфере общего образования, соотнесенные с этапами перехода к эффективному контракту» для мероприятия «Разработка комплексной программы повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций, направленной, в том числе, на овладение ими современными образовательными технологиями и методиками обучения и воспитания, знаниями, умениями и навыками в целях обеспечения инклюзивного образования лиц с ограниченными возможностями» *определены* ответственные - Минобрнауки России, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие управление в сфере образования, с участием руководителей образовательных организаций среднего профессионального и высшего образования.

Определен также показатель: удельный вес численности обучающихся по модернизированным программам среднего профессионального педагогического образования и высшего профессионального педагогического образования, а также по модернизированным программам переподготовки и повышения квалификации педагогических работников.

Указаны два этапа реализации данного мероприятия:

пилотная апробация комплексной программы, срок: 2014 - 2016 годы

реализация программы подготовки и переподготовки современных педагогических кадров, срок: 2017 - 2018 годы.

В новой редакции плана реализация направления «Обеспечение доступности качественного образования» в общем образовании обеспечивается посредством реализации корректировки (а не разработки, как в дошкольном образовании) показателей эффективности деятельности подведомственных государственных (муниципальных) организаций общего образования, их руководителей и основных категорий работников, а также реализации мероприятий по поддержке общеобразовательных организаций и учителей, работающих в сложных социальных условиях.

По мнению Профсоюза, такая формулировка является более корректной, по сравнению с формулировкой, представленной в дошкольном образовании, и позволит привести показатели эффективности деятельности подведомственных государственных (муниципальных) организаций общего образования, их руководителей и основных категорий работников в соответствие с требованиями письма Минобрнауки России от 20 июня 2013 г. № АП-1073/02, поименованного в Инструкции.

Профсоюз положительно оценивает включение в план мероприятий по поддержке общеобразовательных организаций и учителей, работающих в

сложных социальных условиях, которые предусматривают апробацию и распространение механизмов поддержки общеобразовательных организаций и учителей, работающих в сложных социальных условиях, а также разработку и реализацию региональных программ поддержки общеобразовательных организаций и учителей, работающих в сложных социальных условиях. Участие Профсоюза в реализации этих мероприятий является совершенно очевидным.

Что касается реализации направления «Введение эффективного контракта», то для сферы общего образования могут быть высказаны замечания, аналогичные замечаниям, высказанным для дошкольного образования.

В новой редакции плана мероприятий раздел 5 «Показатели повышения эффективности и качества услуг в сфере общего образования, соотнесенные с этапами перехода к эффективному контракту» представлен в обновленном варианте.

Региональным и местным организациям Профсоюза следует исходить из того, что в настоящее время органы исполнительной власти субъектов РФ и муниципальных образований продолжают работу по корректировке дорожных карт. Так, по данным представленным в справочно-правовой системе Консультант-Регион, планы мероприятий «дорожные карты» в новой редакции уже утверждены в республиках Коми, Марий Эл, Мордовия, Красноярском крае, Кемеровской, Новгородской, Тульской областях, Ханты-мансийском автономном округе - Югра, г. Саратове.

Особая ответственность Профсоюза - вопрос корректировки мероприятий «дорожной карты» в части достижения **целевых значений показателей заработной платы педагогов**, поскольку субъектам РФ необходимо обеспечить динамику изменения заработной платы педагогических работников в соответствии с целевыми значениями показателей на 2014 и последующие годы, указанными в Программе поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) образовательных учреждениях на 2012-2018 годы (распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 г. № 2190-р) (далее – Программа), а также обеспечить неснижение номинальной средней заработной платы педагогов.

В связи с этим **региональным и территориальным организациям Профсоюза необходимо предпринять дополнительные меры по обеспечению контроля за условиями реализации Указов Президента России в части повышения заработной платы педагогических работников**, поскольку корректировка региональных планов мероприятий с учетом требований упомянутой выше Инструкции предусматривает реализацию мероприятий по повышению эффективности бюджетных расходов и качества услуг в сфере образования, которые предложено осуществить за счет оптимизации сети образовательных организаций и образовательных программ, оптимизации неэффективных расходов, в том

числе на оплату труда вспомогательного, административно-управленческого персонала, оптимизации численности отдельных категорий педагогических работников, определенных указами Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г., и иных работников.

Напоминаем, что **целевые ориентиры повышения средней заработной платы отдельных категорий работников социальной сферы и науки определены в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года [N 597](#) "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики", от 1 июня 2012 года [N 761](#) "О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы", от 28 декабря 2012 года [N 1688](#) "О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", а также в Программе поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях. При этом поставлена задача не менее трети необходимых для повышения оплаты труда средств изыскать за счет использования внутренних ресурсов отраслей социальной сферы, полученных в результате реорганизации неэффективных учреждений.**

**В Инструкции Минобрнауки России в части требований к целевым значениям показателей заработной платы педагогов в «дорожных картах» обращается внимание на то, что по отдельным категориям педагогических работников, целевые значения по заработной плате установлены в указах Президента Российской Федерации для достижения к 2018 году (педагоги дополнительного образования детей, преподаватели и мастера производственного обучения, профессорско-преподавательский состав вузов). Таким образом, соответствующие уровни заработной платы должны быть обеспечены по итогам 2017 года.**

При планировании потребности в ассигнованиях, необходимых для достижения целевых соотношений заработной платы, следует учитывать и планировать использование следующих источников финансирования соответствующих обязательств: средства консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, внебюджетные источники, внутренняя экономия средств в результате реализации мероприятий, обеспечивающих повышение эффективности бюджетных расходов и качества услуг в сфере образования. В Инструкции также подчеркивается, что при планировании расходов на оплату труда персонала необходимо обеспечивать сбалансированную дифференциацию средней заработной платы между педагогическими работниками, административно-управленческим и вспомогательным персоналом с учетом предельной доли расходов на оплату их труда в фонде оплаты труда организации на уровне не более 40% в соответствии с Программой.

**Обращаем внимание руководителей региональных организаций Профсоюза на то, что в соответствии с поручением Президента РФ от 26 мая 2014 года № Пр-1171 (пункт 5) Минтрудом России проведен анализ**

**заключенных с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации соглашений по достижению целевых показателей (нормативов) оптимизации сети государственных и муниципальных учреждений в целях определения ожидаемых результатов сокращения неэффективных расходов и оптимизации численности работников в 2014-2018 годах по отраслям социальной сферы и по субъектам Российской Федерации.**

Минтрудом России, Минобрнауки России, Минздравом России, Минкультуры России проведена работа по заключению Соглашений с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (кроме Республики Крым и города Севастополя). В эти Соглашения включены основные показатели региональных планов мероприятий («дорожных карт») изменений в отраслях социальной сферы, направленных на повышение эффективности образования и науки, культуры, здравоохранения и социального обслуживания населения, предусмотрено обязательное достижение установленных региональными дорожными картами целевых показателей оптимизации сети государственных (муниципальных) учреждений и привлечение средств, получаемых за счет реорганизации неэффективных организаций, для повышения заработной платы работников бюджетной сферы в соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 года № 597.

Вместе с тем, до настоящего времени не заключены Соглашения в сфере образования и науки и в сфере социального обслуживания населения с Забайкальским краем, поскольку предложенные регионом показатели региональных «дорожных карт» не обеспечивают достижение показателей развития соответствующих отраслей.

В сфере образования установленный в Соглашениях объем финансовых средств, полученных за счет оптимизационных мероприятий региональных «дорожных карт», в 2014-2016 годах ожидается в размере 103 млрд.руб. (18,3 % к общему объему потребности в средствах на повышение заработной платы педагогических работников), в 2014-2018 годах соответственно 305,8 млрд.руб. (20 %).

По отдельным субъектам Российской Федерации соотношение средств от оптимизации к общему объему потребности превышает задания – 30 % - Амурская, Волгоградская, Курская, Тверская, Саратовская, Кемеровская области, Чеченская Республика, Республика Алтай. Вместе с тем отмечаются регионы, где не запланировано направление средств от оптимизации на повышение заработной платы педагогических работников – Ненецкий АО, Республики Калмыкия, Башкортостан, Хакасия, Ямало-Ненецкий АО.

Для сравнения сообщаем, что установленный в Соглашениях объем финансовых средств, полученных за счет оптимизационных мероприятий региональных «дорожных карт», и направляемых на повышение заработной платы работников (в % к общему объему потребности в средствах) ожидается в 2014-2016 годах: в сфере здравоохранения – 44 %; в сфере

культуры – 19 %; в сфере социального обслуживания населения – 33 %; в целом по социальной сфере – 22,4 %.

Весьма значительная доля высвобождаемых внутренних финансовых ресурсов в сфере образования (в общем объеме потребности в средствах), которые предполагается субъектами РФ в 2014-2016 годах направить на повышение заработной платы педагогических работников, вызывает серьезную обеспокоенность. Учитывая проведенные в течение последних 10 лет (особенно в последние 3-4 года) серьезные мероприятия в сфере образования по оптимизации сети образовательных учреждений и численности работающих, оптимизации структуры персонала, а также и структуры фонда оплаты труда, не представляется возможным надеяться на то, что резкие меры по оптимизации сети и численности работающих в 2014-2016 и последующих годах, во имя поиска внутренних финансовых резервов, не приведут к снижению доступности качественного образования в абсолютном большинстве регионов России.

**Полагаем, что эта проблема должна быть предметом серьезного обсуждения на августовских совещаниях в каждом регионе России.**

## **12. О формировании независимой оценки качества работы образовательных организаций**

В последние годы на федеральном уровне и в субъектах Российской Федерации наблюдается активное формирование нормативной правовой и методической базы независимой оценки качества работы организаций социальной сферы (культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования).

Инициированное Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики" формирование независимой системы оценки качества работы организаций социальной сферы было актуализировано принятым Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. N 286 с целью повышения эффективности предоставления населению услуг в сфере образования, культуры, физической культуры и спорта, здравоохранения и социального обслуживания.

Этим же постановлением утверждены **Правила формирования независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги (далее – Правила)** и установлено, что в создании независимой системы оценки качества работы организаций участвуют федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, муниципальные органы власти, а также общественные организации, профессиональные и экспертные сообщества и граждане – потребители социальных услуг.

Следует отметить, что в сфере образования, еще до утверждения Правил, Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в

Российской Федерации» были введены нормы общественного и общественно-профессионального контроля за **качеством образования**, которые призваны обеспечивать в целом необходимую степень информационной открытости российской системы образования.

Так, перечень нормативных правовых и инструктивно-методических материалов для формирования и развития системы **независимой оценки качества образования**, начиная с Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", включает более десяти нормативных правовых актов, указанных в письме Минобрнауки России от 14.10.2013 № АП-1994/02:

- Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. N 32-ФЗ "Об Общественной Палате Российской Федерации";

- Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. N 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики";

- постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. N 286 "О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги";

- постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 г. N 582 "Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и обновления информации об образовательной организации";

- постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. N 662 "Об осуществлении мониторинга системы образования";

- распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. N 487-р о плане мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013 - 2015 годы;

- Государственная программа Российской Федерации "Развитие образования" на 2013 - 2020 годы, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 г. N 792-р;

- приказ Минобрнауки России от 14 июня 2013 г. N 462 "Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организации" (далее - Порядок);

- приказ Минобрнауки России от 13 августа 2013 г. N 951 "О создании рабочей группы по реализации плана мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013 - 2015 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. N 487-р".

В Федеральном законе N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" в статьях 89 и 95 говорится о **независимой оценке качества образования**.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 89 Закона № 273-ФЗ управление системой образования наряду с другими элементами включает в себя: проведение мониторинга в системе образования (пункт 4); информационное

и методическое обеспечение деятельности федеральных государственных органов, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, и органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования (пункт 5); государственную регламентацию образовательной деятельности (пункт 6); **независимую оценку качества образования**, общественную и общественно-профессиональную аккредитацию (пункт 7).

Независимой оценке качества образования посвящена статья 95 Федерального закона № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", в соответствии с которой **независимая оценка качества образования** проводится в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и реализуемых ими образовательных программ с целью "определения соответствия предоставляемого образования потребностям физического лица и юридического лица, в интересах которых осуществляется образовательная деятельность, оказания им содействия в выборе организации, осуществляющей образовательную деятельность, и образовательной программы, повышения конкурентоспособности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и реализуемых ими образовательных программ на российском и международном рынках".

Учитывая, что указанные в статье 89 Закона № 273-ФЗ элементы управления системы образования формировались на федеральном, региональном и муниципальных уровнях различными темпами, в зависимости от организационных, кадровых и финансовых ресурсов субъектов РФ, то в связи с принятием № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" и утверждением Правил работу по совершенствованию всех элементов управления системой образования потребовалось возобновить и активизировать, что привело к обострению проблем, существовавших в региональных системах оценки качества образования.

Прежде всего, выявилась проблема, связанная с различием между термином **«независимая оценка качества работы организаций»** и регулирующими ее нормами, установленные Правилами, и термином **«независимая оценка качества образования»** и регулирующими ее нормами, употребляемыми в статье 95 Закона № 273-ФЗ.

Правилами установлено, что независимая оценка качества работы организаций социальной сферы (культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования) проводится в целях предоставления потребителям услуг информации о качестве оказываемых услуг, а также в целях повышения качества работы организаций.

Правилами предусмотрено, что осуществление оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги в сферах образования, культуры, физической культуры и спорта, здравоохранения и социального обслуживания, происходит с участием и на основе мнения общественных



организаций, профессиональных сообществ, средств массовой информации, специализированных рейтинговых агентств и иных экспертов в целях повышения качества работы этих организаций. В то же время в части 5 ст.95 Закона N 273-ФЗ говорится о том, что инициаторами независимой оценки качества образования могут быть физические и юридические лица и она может проводиться в исследовательских целях.

В соответствии с Правилами установлено, что независимая система оценки качества работы организаций включает в себя:

а) обеспечение полной, актуальной и достоверной информацией о порядке предоставления организацией социальных услуг, в том числе в электронной форме требований об обеспечении открытости и доступности необходимых документов, а также сведений о нормативных правовых актах, устанавливающих цены (тарифы) на услуги либо порядок их установления, если возможность взимания платы за услугу в рамках государственного (муниципального) задания установлена федеральными законами.

б) формирование результатов оценки качества работы организаций и рейтингов их деятельности.

Правилами также установлено, что в целях обеспечения проведения оценки качества работы организаций, органы, осуществляющие функции и полномочия их учредителя, должны:

а) осуществлять изучение общественного мнения, результатов оценки качества работы организаций и рейтингов их деятельности, полученных от общественных организаций, профессиональных сообществ, средств массовой информации, специализированных рейтинговых агентств и иных экспертов;

б) образовывать общественные советы в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации и муниципальными нормативными правовыми актами соответственно. При формировании состава общественных советов следует обеспечить отсутствие конфликта интересов.

Таким образом, Правилами четко определены составляющие оценки качества работы организаций социальной сферы.

Правилами также определены полномочия общественных советов, включающие:

формирование перечня организаций для проведения оценки качества их работы на основе изучения результатов общественного мнения;

определение критериев эффективности работы организаций, которые характеризуют: открытость и доступность информации об организации; комфортность условий и доступность получения услуг, в том числе для граждан с ограниченными возможностями здоровья; время ожидания в очереди при получении услуги; доброжелательность, вежливость и компетентность работников организации; долю получателей услуг, удовлетворенных качеством обслуживания в организации;

установление порядка оценки качества работы организации на основании определенных критериев эффективности работы организаций, в том числе с учетом настоящих Правил;

организацию работы по выявлению, обобщению и анализу общественного мнения и рейтингов о качестве работы организаций, в том числе сформированных общественными организациями, профессиональными сообществами и иными экспертами;

направление в орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя информации о результатах оценки качества работы организаций и предложений об улучшении качества работы, а также об организации доступа к информации, необходимой для лиц, обратившихся за предоставлением услуг.

Следует отметить, что именно к полномочиям общественных советов действующие Правила отнесли формирование перечня проверяемых организаций, определение критериев эффективности их работы, информирование государственных органов о результатах оценки, внесение предложений об улучшении качества работы, а также об организации доступа к информации, необходимой для лиц, обратившихся за предоставлением услуг.

Закон N 273-ФЗ императивно устанавливает, что "результаты независимой оценки качества образования не влекут за собой приостановление или аннулирование лицензии на осуществление образовательной деятельности, приостановление государственной аккредитации или лишение государственной аккредитации в отношении организаций, осуществляющих образовательную деятельность".

Правилами также предусмотрено, что органы государственной власти и органы местного самоуправления, осуществляющие функции и полномочия учредителя учреждений и организаций в целях улучшения качества работы организаций, обеспечивают реализацию предложений по результатам проведенной независимой оценки качества их работы. На основе этих предложений организации утверждают план по улучшению качества работы и размещают его на своих официальных сайтах.

По нашему мнению, указанные инструменты действительно могут оказывать большое влияние на сферу образования, стать действенным рычагом участия гражданского общества в решении вопросов в сфере образования, но только в том случае, если будет преодолено дублирование правовых норм, регулирующих функции контроля в целом в системе управления образованием.

Минтрудом России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти 1 раз в квартал осуществляется мониторинг организации работы по проведению независимой оценки качества, который показал, что в регионах проводились мероприятия по оценке качества работы социальной сферы, включающие оценку качества предоставления государственных услуг и выполнения государственного

задания; социологические исследования по изучению мнения населения о качестве оказываемых услуг; мониторинг социально-экономического положения пожилых людей, динамики развития отраслей социальной сферы; анкетирование, опросы и другие формы выявления общественного мнения.

По данным мониторинга по состоянию на 1 января 2014 г. независимой оценкой качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, охвачены: в здравоохранении - 60%, в социальном обслуживании - 54,1%, в образовании - 53,8%, в сфере физической культуры и спорта - 41,2%, в культуре – 21% организаций.

По состоянию на 1 марта 2014 г. в субъектах Российской Федерации в целях формирования независимой системы оценки качества принято **более 300 нормативных правовых актов** (постановления и распоряжения высшего органа исполнительной власти или высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, приказы отраслевых ведомств), которые регулируют организацию проведения независимой оценки качества, включая определение уполномоченного органа (созданы в 62 субъектах РФ), создание общественных советов, установление требований к критериям и показателям эффективности деятельности организаций социальной сферы и методикам их оценки с учетом региональных и отраслевых особенностей.

В качестве уполномоченных органов по организации независимой оценки качества в основном выступают органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации по социальной защите. В ряде субъектов Российской Федерации уполномоченный орган определен по каждой отрасли социальной сферы.

Проводимые Минтрудом России мониторинговые исследования также показали, что почти во всех субъектах Российской Федерации созданы общественные советы, приняты нормативные правовые акты по созданию Общественных советов по проведению независимой оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги. В 57 субъектах Российской Федерации в проведении независимой оценки качества участвуют всероссийские общественные организации.

Организационно-техническое обеспечение работы общественных советов по вопросам проведения независимой оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, при которых эти общественные советы сформированы.

*Справочно. Минтруд России приводит по регионам следующие примеры учета мнения общественного совета в сфере образования, которые свидетельствуют о возрастающей роли общественных советов, принимающих все более активное участие в формировании мер по развитию независимой системы оценки качества и по повышению качества оказываемых услуг с учетом мнений непосредственных потребителей этих услуг:*

*в Алтайском крае принято постановление Администрации Алтайского края от 28 июня 2013 № 337 «Об утверждении Положения об основных требованиях к одежде обучающихся по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в Алтайском крае»;*

*в Рязанской области постановлением Правительства Рязанской области от 5 июня 2013 г. № 146 утвержден порядок предоставления грантов молодым специалистам, принятым на должность педагогического работника в муниципальные и государственные общеобразовательные учреждения, расположенные в сельской местности.*

*В соответствии с приказом Минтруда России от 24.05.2013 N 217 в пилотном проекте по проведению независимой оценки качества работы государственных (муниципальных) учреждений, оказывающих социальные услуги" в сфере образования участвовали Астраханская область и Пермский край. Целью реализации пилотного проекта явилась отработка на практике организационно-методических вопросов для подготовки методических рекомендаций по проведению независимой оценки качества работы учреждений в соответствующей сфере деятельности с учетом региональных и отраслевых особенностей, а также сложившейся в предшествующий период (до 2013 года) практики проведения мониторинга качества работы учреждений и составления рейтингов их деятельности.*

*В Пермском крае пилотный проект проводился по проведению независимой оценки качества работы государственных (муниципальных) учреждений, оказывающих социальные услуги в сфере дошкольного образования. В целях реализации пилотного проекта – разработка методики проведения независимой оценки качества дошкольного образования.*

*Принята критериальная модель, а также механизмы обобщения и интерпретации независимых оценочных суждений, которые обеспечивают возможность получения и оперативной обработки данных, необходимых для принятия управленческих решений, направленных на улучшение качества и повышения эффективности работы учреждений дошкольного образования с учетом местных условий, достигнутого уровня и потенциала развития.*

*При этом качество сферы дошкольного образования понимается как некоторое пересечение качества условий, процесса и результатов реализации соответствующих образовательных услуг в разрезе отдельных учреждений, групп учреждений, объединяемых по заданным основаниям, территориальных и региональных образовательных систем.*

*Структура оценки включает набор трендов (критериев), каждый из которых выражает некоторую тенденцию, обуславливающую отдельные аспекты качества сферы дошкольного образования. В «стартовом» варианте структура оценки включает четыре критерия: критерий качества условий функционирования; критерий качества образовательного процесса; критерий качества результата предоставления услуги; критерий качества инфраструктуры (на основе данных отраслевого мониторинга,*

*независимой экспертизы качества и эффективности системы дошкольного образования, статистических отраслевых данных). Каждый тренд включает некоторый набор частных показателей.*

*Оценка осуществляется на основании решения регионального общественного совета по развитию социальной сферы, один раз в год, как правило, до 30 июня.*

*По информации Минтруда России в Астраханской области Постановлением министерства образования и науки Астраханской области от 3 декабря 2009 г. N 5520 утверждено Положение о комплексной оценке качества общего образования Астраханской области (в ред. от 09.11.2012 № 43, от 27.09.2013 № 33), которым установлены единые подходы к осуществлению комплексной оценки качества общего образования области (далее - комплексная оценка качества образования).*

*Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. N 286 Министерством образования и науки Астраханской области был издан приказ от 17.04.2014г. № 207 «Об организации анкетирования в ходе реализации комплексной оценки качества общего образования Астраханской области», которым установлена обязательность проведения анкетирования родителей обучающихся в общеобразовательных организациях и обучающихся общеобразовательных организаций области в целях изучения общественного мнения о качестве оказания образовательных услуг. Этим же приказом органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования, руководителям областных государственных образовательных организаций-рекомендовано организовать проведение анкетирования в соответствии с утвержденной инструкцией соблюдением принципов независимой оценки.*

*Анализ указанных выше информации Минтруда России, нормативных правовых актов, инструктивно - методических и аналитических материалов федерального и регионального уровней о результатах внедрения независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования, позволяет обратить внимание на существующие в процессе внедрения сложности, связанные прежде всего с тем, что оценка качества работы образовательных организаций осуществляется субъектами РФ в рамках сложившейся региональной системы оценки качества образования, в условиях дублирования системы оценок, инструментариев и форм проведения, перманентного процесса дополнения сложившейся системы оценок новыми направлениями и новыми индикаторами.*

*Попыткой преодоления существующего дублирования в системах оценок, инструментариев и формах проведения (мониторинг, рейтинг и пр.) в сфере образования на федеральном уровне можно было бы назвать письмо Минобрнауки России от 14.10.2013 № АП-1994/02 «О методических рекомендациях по проведению независимой системы оценки качества работы образовательных организаций» (далее- Методические рекомендации),*

которое было разработано в соответствии с планом мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013 - 2015 годы, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. N 487-р.

Вместе с тем, Методические рекомендации, разработанные Минобрнауки России с целью содействия развитию системы независимой системы оценки качества работы образовательных организаций, не только не преодолели ситуацию дублирования, но при замене одних терминов на другие, исказили их смысловые значения, связанные с формированием как «независимой оценки качества образования», так и «независимой оценки качества работы организаций образования».

Профсоюз в период подготовки интегрированного законопроекта об образовании неоднократно высказывал предложения о необходимости закрепления норм, регулирующих формирование системы оценки качества образования в Российской Федерации и отражающих практику субъектов РФ, нарабатанную в ходе реализации комплексных проектов модернизации образования, что помогло бы сегодня с гораздо меньшими проблемами сформировать независимую оценку качества работы образовательных организаций. Однако, этого не случилось.

Внимание Профсоюза к данной проблеме во многом обусловлено еще и тем, что на протяжении ряда лет в образовательных организациях регулярно проводятся опросы, анкетирование обучающихся, родителей, мониторинговые исследования результатов обучения, обработка и анализ полученных результатов, связанных с оценкой качества образования, качества работы образовательных организаций. Количество таких мероприятий, проводимых в условиях недостаточности ресурсного обеспечения, включая кадровые и финансовые ресурсы, из года в год увеличивается.

Поэтому к осуществлению такого вида работы, как правило, привлекаются педагогические работники, руководители образовательных организаций, что регулярно отвлекает их от выполнения основных обязанностей.

Кроме того, на региональном уровне условия для развития независимой системы оценки качества работы образовательных организаций характеризуются множественными проблемами, связанными прежде всего с неготовностью региональных систем оценки качества образования к оценке социальных эффектов образовательной деятельности, а также с недостаточностью или отсутствием технологий и инструментария для осуществления оценки уровня удовлетворенности образовательными услугами их потребителей (обучающихся, их родителей (представителей)).

Не преодолены сложности в оценке качества образования крупных городских и сельских малокомплектных образовательных организаций из-за дифференциации условий их деятельности.

Немаловажным препятствием для осуществления независимой оценки качества образования (аналогично институту общественных экспертов по ЕГЭ) является отсутствие информированности граждан, общественных организаций, предприятий и профессиональных сообществ работодателей о возможных механизмах их участия в решении вопросов образовательной политики

Государственной Думой РФ в июне 2014 года рассмотрен в первом чтении проект федерального закона № 512328-6

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества работы организаций, оказывающих услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования», внесенный Правительством Российской Федерации (далее – Законопроект).

Этот Законопроект разработан Минтрудом России во исполнение подпункта 4 пункта 1 Перечня поручений Президента Российской Федерации по реализации Послания Федеральному Собранию от 27 декабря 2013 года № Пр-3086, который гласит: «обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, устанавливающих универсальные процедуры создания системы независимой оценки качества услуг, предоставляемых организациями социальной сферы, единые критерии такой оценки, обязательные для соблюдения органами государственной власти и органами местного самоуправления при создании этой системы».

Законопроектом предусматривается внесение изменений в ряд отраслевых законов культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания, в частности, в Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", а также в Федеральные законы от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

По мнению авторов законопроекта, его принятие позволит законодательно закрепить основные положения независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» (подпункт «к» пункта 1).

Законопроектом вносятся однотипные изменения в ряд федеральных законов, в том числе и в Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", направленные на организацию проведения независимой оценки качества работы организаций, оказывающих услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами.

Рассматриваемый законопроект предлагает новую редакцию статьи 95 Федерального закона № 273-ФЗ. Заменено название статьи с «Независимая оценка качества образования» на название «Независимая оценка качества образования, работы организаций, осуществляющих образовательную деятельность», а независимая оценка качества образования рассматривается наряду с независимой оценкой качества работы организаций, осуществляющих образовательную деятельность, т.е. независимая оценка разделена на два самостоятельных элемента: оценку качества образования и оценку качества работы образовательной организации, включающую формирование рейтингов.

На наш взгляд, распространение механизмов проведения независимой оценки качества образования на независимую оценку работы организаций не является правильным, поскольку объектом независимой оценки качества работы организаций, осуществляющих образовательную деятельность, включающей формирование рейтингов, не могут быть реализуемые образовательными организациями образовательные программы. Более того, к целям независимой оценки работы организаций не могут относиться и цели, которые определены для оценки качества образования, такие как: определение соответствия предоставляемого образования потребностям физического и юридического лица, в интересах которых осуществляется образовательная деятельность, оказание содействия в выборе организации, осуществляющей образовательную деятельность и образовательной программы, а также в повышение конкурентоспособности организаций.

Более подробно со всеми высказанными замечаниями на проект федерального закона № 512328-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества работы организаций, оказывающих услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования» предлагаем ознакомиться на сайте Государственной Думы Российской Федерации: [www.duma.gov.ru/](http://www.duma.gov.ru/)

Профсоюзу, его региональным (межрегиональным) организациям предстоит определить место приложения своих сил на федеральном, региональном, муниципальном и локальном уровнях по объединению усилий профессионального сообщества в работе по формированию общесистемного подхода к оценке качества образования, независимой оценке качества работы образовательных организаций, как основе целостной общероссийской системы оценки качества образования.



### **13. Об учете мнения Общероссийского профсоюза образования при принятии изменений к санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам СанПиН «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях»**

Главным государственным санитарным врачом в сентябре 2013 года были подготовлены «Изменения № 2 к санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», предусматривающие снижение уровня требований к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях, а также противоречащие нормам Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ, «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

В частности, предлагалось:

- исключить требование о том, что наполняемость классов **не должна превышать 25 человек** (изменение к п. 10.1.СанПиН 2.4.2.2821-10);

- вместо обязательных норм наполняемости классов-комплектов, состоящих из двух классов обучающихся разного возраста в сельских малокомплектных школах ввести лишь рекомендательные нормы (изменение в п. 10.15 СанПиН 2.4.2.2821-10).

При этом в Сводном отчете к проекту постановления Главного государственного санитарного врача РФ разработчики утверждали, что изменения санитарно-эпидемиологических требований направлены на охрану здоровья обучающихся при осуществлении деятельности по их обучению и воспитанию в общеобразовательных учреждениях.

Не согласившись с предлагаемыми изменениями, ЦС Общероссийского Профсоюза образования обратился с возражением о недопустимости исключения указанных положений и норм СанПиН к Председателю Правительства РФ Д.А.Медведеву (письмо от 3 октября 2013 г. № 367 «Об изменениях к СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях»), которое было поручено рассмотреть Минобрнауки России с участием органов государственной власти субъектов РФ.

По итогам рассмотрения при принятии изменений №2 к санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам СанПиН 2.4.2.2821-10(постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 25.12.2013 № 72) было принято решение о сохранении в них **требований о предельной наполняемости классов, составляющей 25 обучающихся (п. 10.1 СанПиН 2.4.2.2821-10)**, а также требований к наполняемости и к порядку комплектования классов-комплектов малокомплектных сельских общеобразовательных учреждений, состоящих из двух классов обучающихся разного возраста (**пункт 10.15 СанПиН 2.4.2.2821-10**).

В связи с сохранением в СанПиН 2.4.2.2821-10 требований о предельной наполняемости классов, составляющей 25 обучающихся, сохранится аналогичная норма и в п.18 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 30 августа 2013 г., учитывая, что согласно сноске № 14 к п. 18 указанного Порядка основанием для установления такой предельной наполняемости классов является именно пункт 10.1. Санитарно-эпидемиологических требований к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях "Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.2.2821-10"

## **14. О результатах проведенных по инициативе ЦС Профсоюза мониторингов**

### **14.1. Об интенсификации труда педагогических работников.**

Как известно, в текущем году были подведены итоги проведенного по инициативе ЦС Профсоюза мониторинга по вопросам интенсификации и особенностей труда педагогических работников в условиях модернизации образования (далее – мониторинг). Итоги были рассмотрены на заседании Исполкома Профсоюза 18 марта 2014г. (постановление Исполкома №19-11и информация по итогам мониторинга были направлены в территории....).

Следует отметить, что результаты мониторинга были подведены по итогам проведенных мониторингов в 15 субъектах РФ. В ряде регионов эта работа продолжается.

Результаты проведенных исследований позволяют утверждать, что интенсивность труда педагогических работников в условиях модернизации образования значительно возросла вследствие оптимизации кадрового состава образовательных организаций, освоения новых профессиональных компетенций, постоянно увеличивающейся отчетности, наделения педагогических работников несвойственными для них функциями, общественными поручениями и т.д. Более того, рост интенсивности труда педагогических работников в ряде регионов происходит при неудовлетворенности работников условиями труда и уровнем заработной платы.

Исполнительный комитет отметил полезность и важность исследований, проведенных региональными (межрегиональными) организациями Профсоюза, в том числе для совершенствования системы оплаты труда, структуры рабочего времени, оптимизации различных видов организационно-педагогической деятельности педагогических работников, совершенствования условий их труда и отдыха, оздоровления и лечения.

Учитывая, что рост интенсивности труда не может гарантировать качественное выполнение учителем всех определенных для него видов

деятельности, не способствует организации и ведению учителями здорового образа жизни, наносит ущерб их здоровью, значительно сокращает время учителя на культурно-досуговую деятельность, Исполком Профсоюза:

рекомендовал региональным (межрегиональным) организациям Профсоюза проводить подобные исследования с целью активного использования их результатов в диалоге с региональными органами государственной власти субъектов РФ, социальными партнерами всех уровней по вопросам совершенствования условий оплаты труда, организации труда и отдыха педагогических работников, их лечения и оздоровления, минимизации времени привлечения учителей к выполнению несвойственных им видов работ;

предложил первичным организациям Профсоюза организовать периодическое проведение мониторинга (хронометрического исследования) рабочего времени педагогических работников для использования его результатов при заключении коллективных и трудовых договоров (дополнительных соглашений к ним) в целях обеспечения рационального распределения рабочего времени различных возрастных категорий педагогических работников, создания условий для повышения их профессионального уровня, в том числе для повышения квалификации, организации работы по наставничеству и профессиональному сопровождению молодых педагогов в общеобразовательных учреждениях.

*Справочно: Постановление Исполкома Профсоюза от 18.03.2014 № 19-11 и информация о некоторых итогах мониторинга по вопросам интенсификации и особенностей труда педагогических работников в условиях модернизации образования, проведенного региональными организациями Профсоюза в 2012-2013 г.г. направлена в региональные (межрегиональные) организации Профсоюза.*

#### **14.2. О наставничестве в учреждениях общего образования.**

Постановлением ЦС Профсоюза от 08 декабря 2011 года, № 3-1, перед региональными (межрегиональными) организациями Профсоюза была поставлена задача в рамках социального партнерства подготовить и внести на рассмотрение социальных партнеров предложения по внесению дополнений и изменений в соглашения и коллективные договоры, направленные на совершенствование качества, конкурентоспособности и обеспечение карьерного роста педагогических кадров образовательных организаций, включая вопросы привлечения и закрепления в сфере образования молодых специалистов, создание в регионах институтов наставничества, принятие целенаправленных мер социальной поддержки различных категорий работников, поскольку многие из поступивших на работу в образовательные организации молодых специалистов через 2-3 года уходят, несмотря на определенные для них меры социальной поддержки.

Это во многом объясняется тем, что знаний, полученных в вузе, недостаточно для того, чтобы освоиться в полученной профессии. Поддержать учителя в самый ответственный период его становления могут наставники из числа педагогических работников, которые обычно старше и опытней и способны помочь молодым людям в профессиональном становлении, достижении собственного потенциала. Такие педагоги-наставники, желающие помочь молодым специалистам, есть в образовательных организациях и работают в большинстве своем на собственном энтузиазме, несмотря на то, что наставничество, фрагментарно сохранившись с советских времен, постепенно уходит из образования.

В июне 2014 года ЦС Профсоюза в соответствии с планом основных мероприятий на первое полугодие 2014 года обратился в региональные (межрегиональные) организации Профсоюза с просьбой подготовить информацию по организации наставничества в образовательных организациях субъектов Российской Федерации.

Информацию о развитии наставничества в установленные сроки представили 45 региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза. (Таблица с информацией прилагается).

Поступившая информация позволяет сделать вывод о том, что определенная работа по возрождению наставничества в регионах проводится, но мало где носит системный характер, а организуется по большей части или на муниципальном уровне, или в отдельных образовательных организациях, где есть потребность в молодых педагогических кадрах и желание помочь им в освоении профессии.

В республиках Ингушетия, Саха Якутия, Татарстан, Алтайском крае, Новосибирской, Ярославской, Мурманской, Волгоградской, Воронежской областях действуют нормативные правовые документы регионального уровня (постановления, приказы), регулирующие в том числе вопросы организации и развития наставничества в образовательных организациях субъекта РФ.

В республиках Алтай, Башкортостан, Татарстан, Краснодарском крае, Брянской, Воронежской, Ивановской, Омской, Орловской, Ростовской областях региональные отраслевые соглашения содержат обязательства по развитию и организации наставничества в сфере образования.

В Хабаровском крае в 2014 году Министерство образования и науки планирует завершить разработку краевого Положения о наставничестве, по утверждению статуса наставников.

В Еврейском АО в Комитете образования создан банк данных о педагогах-наставниках.

В Нижегородской области областной организацией Профсоюза совместно с Министерством образования Нижегородской области по инициативе Совета молодых учителей области разработаны «Методические рекомендации для подготовки локальных актов по образованию системы наставничества в организациях, осуществляющих образовательную

деятельность». Рекомендации разосланы Министерством образования по районным управлениям и рекомендованы для использования в работе в образовательных организациях.

На муниципальном уровне нормативные правовые акты, регулирующие формы и условия организации наставничества, действуют в 34 из 45 представивших информацию, из них:

в 8 субъектах РФ территориальные соглашения содержат рекомендации по закреплению в коллективных договорах образовательных организаций обязательств по организации наставничества и установлению для наставников мер материального поощрения;

в 26 субъектах РФ разработаны и утверждены муниципальные программы научно-методического сопровождения молодых специалистов в образовательных организациях, по наставничеству, а также положения о школе молодого педагога, о муниципальных методических объединениях, предусматривающие индивидуальную работу с молодыми специалистами с участием учителей-наставников.

В Мурманской области на уровне муниципальных образований реализуется комплекс мер по модернизации общего образования, который предусматривает, в том числе работу наставников с молодыми специалистами.

В Республике Татарстан ежегодно в сентябре муниципальными отделами образования издаются приказы о работе с молодыми кадрами и об организации наставничества. В Агрызском муниципальном районе республики организовано проведение профессионального конкурса «Наставник года».

На уровне образовательных организаций работа по наставничеству регулируется, как правило, коллективными договорами и положениями об оплате труда, локальными актами образовательных организаций, такими как положения об организации наставничества, о школах молодых педагогов, программы «Ступени педагогического роста», «Система методической работы по профессиональной адаптации молодых и начинающих педагогов», планы работы наставников с молодыми специалистами, приказы руководителей образовательных организаций о закреплении наставников за молодыми педагогами.

По информации Республики Северная Осетия работа по наставничеству организована, как правило, в школах, а в дошкольных учреждениях и в учреждениях дополнительного образования детей наставничество никакими документами не регулируется и носит формальный характер.

В Республике Саха (Якутия) в ряде образовательных организаций наставничество сохранилось с советских времен и проводится на общественных началах, не регулируется никакими нормативными правовыми актами.

В субъектах РФ, где в той или иной степени организована работа по наставничеству, для наставников предусмотрены меры морального и (или)

материального поощрения в порядке и на условиях, определенных коллективными договорами, локальными актами об оплате труда образовательных организаций. При наличии средств осуществляются стимулирующие выплаты наставникам в объеме от 5% до 30% их ставки (должностного оклада), единовременные выплаты, в том числе по итогам года, в размере от 1000 до 10 000 рублей, ежемесячные доплаты от 150 до 5000 рублей.

Методическая поддержка педагогов-наставников(по полученной информации)осуществляется только в 4 субъектах РФ, в двух из них на региональном уровне и в двух - в муниципальных образованиях.

Так, в Ковдорском районе Мурманской области разработано и действует Положение о консультационном пункте для педагогов-наставников.

В г. Бийске Алтайского края на базе МБОУ «Гимназия №11» действует городская экспериментальная площадка «Тьюторство как организационно педагогическое условие процесса адаптации и обеспечения профессионального роста молодых педагогов школ Восточного округа», в рамках которой осуществляется методическая поддержка и обучение наставников молодых учителей.

В Хабаровском крае с 2013 года в структуре КГБОУ ДПО Института развития образования края создан и работает Центр сопровождения молодых педагогов, который призван осуществлять поддержку и сопровождение молодых специалистов образовательных организаций в крае.

В Белгородской области при региональном институте развития образования создана областная школа «Начало» для молодых педагогов, обучение в которой проводят опытные педагоги-наставники.

Таким образом, в ряде регионов есть понимание важности решения проблем адаптации начинающих трудовой путь педагогических работников с помощью учителей-наставников, что находит отражение в региональном законодательстве и практике социального партнерства.

Вместе с тем, работа по развитию института наставничества в сфере образования пока не носит системного характера.

Недостаточная работа по развитию наставничества проводится в рамках социального партнерства, где только единицы региональных соглашений в той или иной степени отражают работу в этом направлении.

В регионах, где работа по наставничеству получила распространение, мало внимания уделяется обучению наставников, обобщению и распространению опыта их работы, в том числе во взаимосвязи с педагогическими вузами и колледжами, институтами развития образования.

Не во всех регионах определен статус наставника, включая вопросы режима его работы, материального и морального поощрения.

Региональным (межрегиональным) организациям Профсоюза следует проанализировать существующую практику осуществления наставничества на региональном, муниципальном уровнях, в образовательных организациях и инициировать системную работу по организации наставничества в регионе,

сделав это направление составной частью региональных программ развития образования, используя как сложившийся ранее опыт, так и современный, в том числе зарубежный.

Приложение: таблица «Информация об опыте работы по организации наставничества в образовательных организациях субъектов РФ».

### **14.3. О результатах мониторинга по вопросу обеспечения выплаты педагогическим работникам общеобразовательных учреждений за выполнение функций классного руководства.**

В рамках приоритетного национального проекта «Образование» за счет субсидий из федерального бюджета до конца 2013 года осуществлялась выплата вознаграждения педагогическим работникам общеобразовательных организаций за выполнение функций классного руководства, которая предусматривалась наряду с выплатой за эту дополнительную работу, производимой непосредственно из средств фонда оплаты труда, планируемых на эти цели образовательными учреждениями.

Как следует из «Основных мероприятий подпрограммы 2 «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» Государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы (в новой редакции), утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 года № 792-р, **финансовое обеспечение выплат за классное руководство с 2014 года передается на уровень субъектов Российской Федерации** (раздел 2.8.«Обоснование объема финансовых ресурсов, необходимых для реализации подпрограммы 2 «Развитие дошкольного, общего образования и дополнительного образования детей»).

Вместе с тем, принимая во внимание, что механизм реализации данного положения в указанной выше подпрограмме не установлен, Профсоюзом в 1 квартале 2014 года проведен мониторинг финансового обеспечения с января 2014 года выплаты педагогическим работникам общеобразовательных организаций за выполнение функций классного руководства из средств бюджетов субъектов Российской Федерации взамен аналогичной выплаты, которая до конца 2013 года осуществлялась за счет субсидий из федерального бюджета.

Во исполнение пункта 1 постановления Исполнительного комитета Профсоюза от 18 марта 2014 года № 19-9 «О результатах мониторинга по вопросу выплаты вознаграждения педагогическим работникам общеобразовательных организаций за выполнение функций классного руководства» ЦС Профсоюза направил обращение в Правительство Российской Федерации (письмо от 03 апреля 2014 года № 138) по вопросу о положении дел, связанных с сохранением с января 2014 года в субъектах РФ выплаты педагогическим работникам общеобразовательных учреждений за выполнение функций классного руководства, в том числе ранее производимой за счет субсидий из федерального бюджета.

В обращении в Правительство РФ отмечено, что с 1 января 2014 года из-за прекращения субсидирования такого мероприятия из федерального бюджета общий размер оплаты труда педагогических работников за выполнение функций классного руководства в трети субъектов Российской Федерации существенно уменьшился. При этом, снижение педагогическим работникам общего размера выплаты за выполнение наряду с основной работой дополнительных обязанностей по классному руководству, а также изменение порядка установления оплаты за классное руководство осуществлялось в нарушение трудового законодательства, поскольку при продолжении выполнения обязанностей по классному руководству в прежних объемах педагогический работник не предупреждался о снижении размера выплат или изменении порядка установления выплаты за эту работу.

Правительство Российской Федерации поручило рассмотреть обращение Профсоюза по данному вопросу Министерству образования и науки РФ (письмо Аппарата Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2014г. № П8-16342).

Минобрнауки России, отметив своевременность проведения Профсоюзом работников народного образования и науки РФ мониторинговых исследований по вопросу обеспечения выплаты педагогическим работникам общеобразовательных учреждений за выполнение функций классного руководства, направило письмо руководителям органов управления образованием субъектов Российской Федерации с предложением о принятии мер по финансовому обеспечению выплат денежного вознаграждения за классное руководство педагогическим работникам из средств субъектов РФ.

Приложение: Письмо Минобрнауки России «О финансовом обеспечении в 2014 году выплат за классное руководство» от 07 мая 2014 года № 08-579 на 2 листах.

*Справочно: вышеуказанное письмо направлено в региональные (межрегиональные) организации Профсоюза (письмо от 26 мая 2014 г. № 217) и размещено на сайте Общероссийского Профсоюза образования 28 мая 2014 г.).*

### **15. О действиях Профсоюза по повышению уровня защиты социально-трудовых прав и профессиональных интересов работников в сфере дополнительного образования детей**

Начиная с 2013 года усилиями Профсоюза проводится работа по консолидации усилий педагогических работников учреждений дополнительного образования детей, научного сообщества и родительской общественности в разработке мер для качественного обновления деятельности системы дополнительного образования детей, повышения социального статуса педагогических работников.



Министерством образования и науки РФ была поддержана инициатива Профсоюза о проведении Всероссийской конференции работников дополнительного образования детей (3–4 декабря 2013 года), которую предварили конференции по вопросам развития дополнительного образования детей, проведенные с участием представителей Профсоюза во всех федеральных округах.

Итогом Всероссийской конференции стала резолюция, вобравшая наиболее существенные предложения региональных конференций, научного сообщества, педагогов – практиков, ветеранов системы дополнительного образования детей по развитию системы дополнительного образования детей.

*Справочно: сборник по материалам Всероссийской конференции и резолюция конференции размещены на сайте Профсоюза.*

Учитывая пожелания участников Всероссийской конференции объединить свои усилия на «площадке» Профсоюза в разработке и осуществлении мер для обновления системы дополнительного образования детей в целях повышения его качества, повышения социального статуса ее педагогических работников, мотивации профсоюзного членства, при Центральном Совете Профсоюза создан Совет по вопросам дополнительного образования детей (постановление Исполкома Профсоюза от 18.03.2014 № 19-11).

Активная, настойчивая и аргументированная позиция Профсоюза по вопросам развития системы дополнительного образования детей сделала востребованным участие его представителей, членов созданного Совета практически во всех мероприятиях этого направления, таких как подготовка предложений к проекту Межведомственной программы (декабрь 2013 года), к обсуждающемуся в настоящее время проекту Концепции дополнительного образования детей, подростков и молодежи, принятие которой планируется в июле т.г.

Представители Профсоюза образования принимают участие в работе межведомственного совета по дополнительному образованию и воспитанию детей Министерства образования и науки Российской Федерации (приказ Минобрнауки России, Минкультуры России, Минспорта России от 15.01.2014 № 16/26/6), в состав которого входит Заместитель Председателя Профсоюза Т.В.Куприянова.

Очередное заседание межведомственного совета по дополнительному образованию и воспитанию детей по обсуждению проекта Концепции дополнительного образования детей, подростков и молодежи, в работе которого принимали участие сотрудники Центрального Совета Профсоюза образования во главе с заместителем Председателя Т.В.Куприяновой, состоялось в г. Ярославле в апреле 2014 года в рамках международного образовательного форума по вопросам дополнительного образования, в том

числе посвященного обсуждению проекта Концепции.

Члены Совета по вопросам дополнительного образования детей работников, представители учреждений дополнительного образования Москвы и Московской области, Перми, Самары, Ярославля 27 мая 2014 года приняли участие в заседании рабочей группы межведомственного совета по дополнительному образованию и воспитанию детей Минобрнауки России по повышению социального статуса педагогических работников в сфере дополнительного образования детей, в рамках которого обозначили проблемы, риски для развития системы дополнительного образования детей, такие как:

- проблема социально-профессиональной идентичности педагогов допобразования, представляющих собой разнородную группу педагогических работников;
- менее, чем у учителей, выстроенность предметной составляющей деятельности педагогов допобразования;
- необходимость нормирования содержания образования в дополнительном образовании детей;
- отсутствие системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических работников допобразования при возрастающей потребности в педагогической составляющей их профессионального образования, в том числе связанной с подтверждением уровня образования педагога допобразования при аттестации на соответствие занимаемой должности, особенно для работников, пришедших из иных профессиональных сфер и не имеющих педагогического образования;
- использование кадрового потенциала учреждений дополнительного образования детей, присоединенных к общеобразовательным учреждениям, особенно при необходимости обеспечения индивидуальных занятий с обучающимися.

По итогам заседания рабочей группы были высказаны предложения:

- о подготовке информационного сборника вопросов-ответов Минобрнауки России и Профсоюза по вопросам, связанным с обеспечением основных трудовых прав и социальных гарантий педагогов допобразования, условий их труда, и размещения его на сайтах Минобрнауки России и Профсоюза;
- об изучении практики работы города Москвы и других регионов России по использованию кадрового потенциала учреждений дополнительного образования детей, присоединенных к общеобразовательным учреждениям, особенно при необходимости обеспечения индивидуальных занятий с обучающимися;
- об изучении опыта подготовки педагогов дополнительного образования детей в учреждениях высшего образования, включая педагогическое.

На заседании этой рабочей группы были также сформированы предложения в комплекс мер по реализации Концепции развития

дополнительного образования детей, подростков и молодежи, направленные на повышение социального статуса педагогических работников в сфере дополнительного образования детей, касающиеся мер по:

- закреплению за субъектом РФ ответственности за организацию и финансирование деятельности учреждений дополнительного образования детей в целях сохранения муниципальной системы дополнительного образования детей;

- развитию конкурсов профессионального мастерства в сфере дополнительного образования детей;

- совершенствованию подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических работников для системы дополнительного образования детей с использованием возможностей межвузовской подготовки, принимая во внимание необходимость усиления педагогической составляющей на основе профессиональных стандартов «Педагог дополнительного образования», «Специалист в области воспитания» в целях приобретения умений работать с группой воспитанников, составлять образовательные программы, осуществлять набор группы и т.д.;

- сохранению государственных приоритетов в развитии отдельных направлений дополнительного образования детей (туристско-краеведческая, техническая, эколого-биологическая и т.д.), формированию механизмов удержания этих направлений в области дополнительного образования, в том числе через определение доли услуг, оказываемых учреждениями ДОД по основным направлениям деятельности;

- уточнению ситуации с повышением оплаты труда руководителей учреждений дополнительного образования детей для обеспечения её оптимального соотношения с оплатой труда работающих в этих учреждениях (с учетом Единых рекомендаций по формированию систем оплаты труда работников в государственных муниципальных учреждениях, принятых РТК и изменений, внесенных в постановление Правительства России № 583);

- формированию нормативной правовой базы для обеспечения деятельности организаций дополнительного профессионального образования в отношении педагогических работников дополнительного образования детей;

- разработке нормативной правовой базы для развития платных образовательных услуг в дополнительном образовании детей и взрослых;

- ускорению принятия решений по увеличению гарантированной части оплаты труда педагогических работников учреждений дополнительного образования детей через утверждение Правительством России базовых ставок и окладов работников по ПКГ;

- определению методики расчета стоимости образовательной услуги по реализации образовательной программы в сфере дополнительного образования детей в расчете на одного воспитанника, осуществляемой учреждениями культуры, образования, спорта в рамках сетевого взаимодействия;

- созданию методических объединений в субъектах РФ по отдельным направлениям деятельности учреждений дополнительного образования детей;

- созданию региональных ассоциаций дополнительного образования детей с участием педагогических работников, руководителей учреждений ДОД и родителей;

- определению порядка регулирования правового и финансового обеспечения оказания образовательных услуг в области дополнительного образования детей в условиях многоуровневой системы дополнительного образования детей в регионе (например, порядок финансирования расходов на оплату коммунальных услуг, использования площадей, оборудования при условии, что муниципальные учреждения ДОД используют помещения и оборудование государственных федеральных и региональных учреждений ДОД при реализации образовательных услуг населению и др.);

- уточнению порядка оценки уровня выполнения целевых показателей охвата детей дополнительным образованием (возможность и порядок учета оказания образовательных услуг в области дополнительного образования детей учреждениями ДОД разной ведомственной подчиненности, общеобразовательными учреждениями (включая внеурочную деятельность в рамках ФГОС общего образования) и др.;

- уточнению порядка применения персонифицированного и сетевого финансирования учреждений дополнительного образования детей при реализации общеразвивающих и предпрофессиональных программ (в школах искусств, художественных школах и др.);

- ускорению пересмотра параметров формы 1-ДО статистической отчетности.

В предстоящем учебном году региональным (межрегиональным) организациям Профсоюза совместно с Советом по дополнительному образованию детей предстоит серьезная работа по:

- анализу и решению проблем обеспечения государственных гарантий поддержки работников учреждений дополнительного образования детей;

- развитию системы и повышению качества и эффективности деятельности учреждений дополнительного образования детей в рамках межведомственной программы, Концепции развития дополнительного образования детей и стратегии развития воспитания;

- по созданию в субъектах Российской Федерации региональных стратегий (программ) действий в интересах детей в рамках Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 -2017 годы, утвержденной Указом Президента России от 1.06.2012г. № 761.

## **16. Анализ состояния сети общеобразовательных организаций и их кадрового обеспечения**

В условиях развития процессов модернизации в сфере образования, оптимизации сети образовательных организаций и негативных демографических тенденций, согласно официальной статистике, количество общеобразовательных организаций, начиная с 2005/06 учебного года, сократилось к 2013/14 у. г. на 19,5% (с 60,6 до 48,7 тыс.ед. включая филиалы).

Численность учащихся общеобразовательных организаций за тот же период сократилось на 10% (с 15,1 млн. человек в 2005/06 у. г. до 13,5 млн. человек в 2013/14 у.г.), однако в течение 3 последних лет отмечено незначительное увеличение данного показателя, за счет увеличения численности учащихся в городской местности. В сельской местности на протяжении всего периода численность учащихся сокращалась, вместе с тем отмечено ежегодное замедление темпов сокращения данного показателя.

Численность учителей в течение анализируемого периода ежегодно по 2012/13 у. г. включительно сокращалась и впервые с начала анализируемого периода в 2013/14 учебном году наблюдается незначительное увеличение численности учителей на 0,6%. В целом за анализируемый период численность учителей сократилась на 23,6% (с 1,3 млн. человек в 2005/06 у.г. до 1,03 млн. человек в 2013/14 у. г.).

Вместе с тем, на фоне сокращения численности учителей, на протяжении ряда лет не в полной мере обеспечивается потребность общеобразовательных учреждений учительскими кадрами по ряду дисциплин. Так, несмотря на некоторое сокращение количества вакансий по должности «учитель» за последний отчетный период (на 4,5% - с 9054 до 8644), в 2013/14 у. г. их доля составляет 38% от общего количества вакансий по общеобразовательным организациям. Особенно в настоящее время востребованы такие специалисты, как учитель математики, физики, русского языка и литературы, английского языка, музыки и пения, физической культуры, учитель начальных классов. В ряде случаев вакансии закрываются не за счет притока специалистов в образовательные организации, а путем перераспределения нагрузки между учителями.

Одним из наиболее острых вопросов на сегодняшний момент является старение педагогических кадров. Так по состоянию на 2013/2014 у.г. доля учителей пенсионного возраста в 3,7 раза превышает долю учителей в возрасте «моложе 25 лет». Несмотря на сокращение общей численности учителей, доля учителей пенсионного возраста в общем составе только за последние 5 лет увеличилась на 4,3% (с 17,7% в 2009/10 у.г. до 22,0% в 2013/14 у. г.), тогда как доля учителей «моложе 25 лет» за данный период увеличилась только на 0,5% (с 5,4% до 5,9%), и впервые за 5 последних лет, в течение последнего года продемонстрировала отрицательную динамику и сократилась на 0,2% (с 6,1% в 2012/13 у.г. до 5,9% в 2013/14 у. г.), тогда как

доля учителей пенсионного возраста увеличилась на 1,1% (с 20,9% в 2012/13 у.г. до 22,0% в 2013/14 у.г.). Доля учителей «активного трудового возраста» - «25-35 лет» сократилась за последние 5 лет на 1,2% (с 17,6% до 16,4% от общей численности учителей), однако в течение последнего года, впервые за 5 лет, отмечена положительная динамика данного показателя, так с 2012/13 по 2013/14 учебный год доля учителей в возрасте «25-35 лет» увеличилась на 0,2% (с 16,2% до 16,4%).

Динамика показателей распределения учителей общеобразовательных организаций по стажу педагогической работы подтверждает сложившиеся тенденции. Неуклонно возрастает доля учителей со стажем педагогической работы «свыше 20 лет» и за последние 5 лет отмечено ее увеличение на 4,6% (с 53,7% до 58,3%). Доля учителей «активного трудового возраста» снижается, в частности доля учителей со стажем «от 5 до 10» лет за последние 5 лет сократилась на 1,0% (с 9,0% в 2009/10 у.г. до 8,0% в 2013/14 у.г.), со стажем «от 10 до 20 лет» сократилась на 6,1% (с 27,9% до 21,8%). Доля учителей со стажем педагогической работы «менее 2 лет», демонстрировавшая с 2009/10 по 2012/13 учебный год ежегодный прирост (с 4,3% в 2009/10 у.г. до 5,4% в 2012/13 у.г.) впервые за 5 последних лет в течение отчетного года продемонстрировала отрицательную динамику и сократилась на 0,1% (с 5,4% в 2012/13 у.г. до 5,3% в 2013/14 у.г.). Доля учителей со стажем педагогической работы «от 2 до 5 лет» за 5 лет увеличилась на 1,5% (с 5,1% до 6,6%). Из сложившихся тенденций в распределении учителей по возрастным группам и стажу педагогической работы можно предположить о некоторых положительных сдвигах в решении проблемы закрепления в отрасли части учителей, приступивших к работе в предыдущие годы, и снижении притока новых молодых специалистов.

Практически остается неизменной доля учителей, имеющих среднее и начальное профессиональное образование или совсем не имеющих профессионального образования, а только среднее (полное) общее образование. Так доля учителей, имеющих среднее профессиональное образование сократилась за последние 5 лет на 2,2% (с 16,6% в 2009/10 у.г. до 14,4% в 2013/14 у.г.), доля учителей с начальным профессиональным образованием за тот же период сократилась на 0,1% (с 0,3% до 0,2%) и доля учителей, имеющих среднее (полное) общее образование – на 0,2% (с 0,7% до 0,5%). Доля учителей, имеющих высшее профессиональное образование ежегодно незначительно увеличивается и за последние 5 лет выросла на 2,4% (с 82,3% до 84,7%).

В течение нескольких последних лет отмечаются негативные тенденции в распределении учителей общеобразовательных организаций по уровню квалификации. Неуклонно увеличивается доля учителей, не имеющих квалификационной категории, при незначительном увеличении доли учителей, имеющих высшую и первую квалификационные категории. Так за последние 5 лет доля учителей, имеющих вторую квалификационную

категорию, сократилась на 9,9% (с 20,9% в 2009/10 у.г. до 11,0% в 2013/14 у.г.), за тот же период доля учителей, не имеющих квалификационной категории, увеличилась на 9,0% (с 16,5% в 2009/10 у.г. до 25,4% в 2013/14 у.г.), тогда как доля учителей, имеющих высшую и первую квалификационные категории, увеличилась незначительно – на 0,5% (с 25,2% до 25,7%) и на 0,3% (с 37,5% до 37,8%) соответственно. Из представленных данных можно предположить, что преобладающая доля учителей, у которых заканчивается вторая квалификационная категория, проходят аттестацию не на получение квалификационных категорий, а «на соответствие занимаемой должности». Очевидно, что существующие механизмы стимулирования оплаты труда в зависимости от наличия квалификационной категории не являются достаточным мотивационным фактором для повышения учителями уровня квалификации.

В целях сохранения кадрового потенциала, повышения престижности и привлекательности педагогической профессии для молодежи, в настоящее время органами власти всех уровней предпринимаются меры по повышению социального статуса работников образования.

В частности, осуществляются мероприятия по финансовому обеспечению принятых решений по повышению заработной платы отдельным категориям работников образования, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» и Программой поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012-2018 годы, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 года № 2190-р.

Обеспечивается финансирование социальных гарантий для работников образовательных организаций, таких как: компенсация расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельской местности; компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно лицам, работающим в государственных организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Осуществляется предоставление из федерального бюджета субсидий на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ на возмещение части затрат в связи с предоставлением учителям общеобразовательных организаций ипотечного кредита (Постановление Правительства РФ от 29.12.2011 г. № 1177, в редакции Постановлений Правительства от 16.04.2012 г. № 299, от 09.12.2013 г. № 1136, от 26.03.2014 г. № 230). Субсидии предоставляются тем субъектам РФ, которые подтвердили наличие региональных программ специального ипотечного кредитования молодых учителей до 35 лет с уровнем процентной ставки не более 8,5% годовых, на софинансирование расходных обязательств, связанных с субсидированием в

полном объеме первоначального взноса, но не более 20% от суммы ипотечного кредита. Так на основании Распоряжения Правительства РФ от 26.08.2013 г. № 1503-р в соответствии с вышеуказанными Правилами в 2013 году субсидии были распределены бюджетам 73 субъектов РФ, подтвердивших наличие региональных программ, на общую сумму 1500000 тыс. рублей.

Продолжилось выделение бюджетных ассигнований на реализацию расходных обязательств по обеспечению жильем граждан, официально признанных нуждающимися в улучшении условий проживания, на основании государственной целевой программы «Жилище» на 2011 – 2015 годы, в рамках которой принята подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей», предусматривающая предоставление социальных выплат на приобретение (строительство) жилья, а также создание условий для привлечения дополнительных финансовых средств – кредитов, займов, ипотеки для приобретения или строительства жилья.

В ряде субъектов РФ работникам образования, нуждающимся в улучшении жилищных условий, предоставляются служебные квартиры, квартиры на условиях социального и коммерческого найма, комнаты в общежитии, осуществляется полная или частичная компенсация стоимости коммерческого найма жилого помещения и прочие меры по улучшению жилищных условий.

В большинстве субъектов РФ, предоставляются меры социальной поддержки, направленные на привлечение в отрасль молодых специалистов. Так по данным мониторинга, проведенного Общероссийским Профсоюзом образования, в 2013 году в 60 субъектах РФ, из 71 принявшего участие в мониторинге, предоставлялись единовременные денежные выплаты молодым специалистам, впервые устраивающимся на работу в образовательные организации, из них в 42 субъектах РФ данные выплаты предоставлялись во всех муниципальных образованиях в рамках единой региональной политики и в 18 субъектах РФ – в отдельных муниципальных образованиях. В 35 субъектах РФ молодым специалистам предоставлялись однократные денежные выплаты в течение первых нескольких лет работы, из них в 13 субъектах РФ данные выплаты осуществлялись в рамках единой региональной политики и в 22 субъектах РФ – в отдельных муниципальных образованиях. В 66 субъектах РФ молодым специалистам установлены ежемесячные надбавки (доплаты) к должностному окладу (ставке заработной платы), из них в 52 субъектах РФ данные выплаты осуществлялись во всех муниципальных образованиях в рамках единой региональной политики и в 14 субъектах РФ – в отдельных муниципальных образованиях.

На территории большинства субъектов РФ реализуются мероприятия, направленные на поддержку других категорий работников образования, финансируемые как за счет бюджетных ассигнований, так и из средств профсоюзных организаций. Так по данным мониторинга в 2013 году меры социальной поддержки работников, уходящих на пенсию по возрасту, или



уже находящихся на пенсии, были установлены в 65 из 71 субъекта РФ, принимавших участие в мониторинге. В частности в 58 субъектах РФ установлены единовременные денежные выплаты педагогическим работникам при выходе на пенсию, из них в 13 субъектах РФ данные выплаты установлены региональными нормативными правовыми актами, на территории 45 субъектов РФ данные выплаты осуществлялись в отдельных муниципальных образованиях. В 18 субъектах РФ предоставлялись ежемесячные надбавки (доплаты) к основным пенсиям, из них в 9 субъектах РФ данные выплаты осуществлялись на основании региональных нормативных правовых актов и в 9 субъектах РФ – в отдельных муниципальных образованиях. В отдельных муниципальных образованиях 29 субъектов РФ осуществлялась частичная компенсация стоимости путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление пенсионеров. В отдельных муниципальных образованиях 21 субъекта РФ установлена частичная компенсация стоимости медицинского обслуживания пенсионеров. На территории 52 субъектов РФ пенсионерам предоставлялась материальная помощь к праздникам, юбилейным датам, на погребение и по другим основаниям.

В 69 субъектах РФ в 2013 году осуществлялись меры социальной поддержки по организации санаторно-курортного лечения и оздоровления работников образовательных организаций. В частности, в 66 субъектах РФ осуществлялась полная или частичная компенсация стоимости путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление работников образования, из них в 25 субъектах РФ данные выплаты были установлены региональными нормативными правовыми актами и на территории 41 субъекта РФ – в отдельных муниципальных образованиях. В 50 субъектах РФ осуществлялась полная или частичная компенсация стоимости путевок на санаторно-курортное лечение, оздоровление и летний отдых детей работников образования, из них в 33 субъектах РФ данные выплаты осуществлялись на основании региональных нормативных правовых актов и на территории 17 субъектов РФ – в отдельных муниципальных образованиях. В 28 субъектах РФ осуществлялась полная или частичная компенсация стоимости проезда к месту лечения и отдыха. В 54 субъектах РФ работникам образования предоставлялась материальная помощь на лечение и оплату стоимости операций. На территории 41 субъекта РФ, в отдельных муниципальных образованиях, осуществлялось финансирование спортивно-оздоровительных мероприятий, в частности, полная или частичная компенсация стоимости абонементов в тренажерные, фитнес залы, бассейны и т.п., проводились различные спортивные мероприятия, направленные на укрепление здоровья работников образования.

В то же время принимаемые меры по совершенствованию кадрового корпуса образовательных организаций, включая меры по повышению заработной платы педагогических работников, социальной поддержки отдельных категорий работников образования, в том числе молодых

учителей не обеспечивают в полной мере решение таких актуальных проблем как обеспечение потребности общеобразовательных учреждений в учительских кадрах по ряду дисциплин, несбалансированная возрастная и гендерная структура педагогических кадров, обновление кадрового состава образовательных организаций, а именно приток в сферу образования и закрепление в отрасли молодых специалистов, старение педагогических кадров. Реализуемые в субъектах РФ меры социальной поддержки работников образования, как правило, не носят комплексного, системного характера, существенно различаются как по регионам, так и по муниципальным образованиям в одном и том же субъекте РФ и недостаточны для успешной реализации главных целей модернизации, направленных на повышение престижа педагогической профессии, повышение эффективности кадрового обеспечения образовательных организаций и притока талантливой молодежи в сферу образования.

## 17. Актуальные вопросы модернизации высшего образования

### 17.1. Информация об основных показателях сети учреждений высшего образования, численности студентов и работающих.

	2010	2013	динамика
<b>1. Количество ВУЗов</b>	1115	969	сократилось на 146 ед. (13,1%)
<i>филиалы</i>	х	1482	х
<b>Государственные и муниципальные ВУЗы</b>	662	578 (59,6%)	сократилось на 84 ед. (12,7%)
в том числе бюджетные	х	514 (88,9%)	х
автономные	х	43 (7,5%)	х
казенные	х	21 (3,6%)	х
<i>филиалы</i>	х	949	х
в том числе бюджетные	х	837 (88,2%)	х
автономные	х	101 (10,6%)	х
казенные	х	11 (1,2%)	х
<b>из них государственные ВУЗы, подведомственные МОН РФ</b>	х	288 (29,7%)	х
<i>филиалы</i>	х	х	х
<b>Негосударственные ВУЗы</b>	453	391 (40,4%)	сократилось на 288 ед. (42,4%)
<i>филиалы</i>	х	533	х
<b>2. Численность студентов (тыс. чел.)</b>	7050	6074	сократилась на 976 тыс. чел.

			(13,8%)
<i>в том числе в государственных ВУЗах</i>	5849 (83%)	5163 (85%)	сократилась на 686 тыс. чел. (11,7%)
из них, в подведомственных МОН РФ	x	x	x
<i>в негосударственных ВУЗах</i>	1201 (17%)	911 (15%)	сократилась на 290 тыс. чел. (24,1%)
<b>2.1. Из них обучающихся по очной форме обучения</b>	3074	2771 (45,6%)	сократилась на 303 тыс. чел. (9,9%)
<i>в том числе в государственных ВУЗах</i>	x	2589 (93,4%)	x
из них, в подведомственных МОН РФ	x	x	x
<i>в негосударственных ВУЗах</i>	x	182 (6,6%)	x
<b>2.2 Обучающихся по другим формам обучения</b>	x	3303 (54,4%)	x
<i>в том числе в государственных ВУЗах</i>	x	2574 (77,9%)	x
из них, в подведомственных МОН РФ	x	x	x
<i>в негосударственных ВУЗах</i>	x	729 (22,1%)	x
<b>3. Численность работников ВУЗов (тыс. чел.)</b>	x	780	x
<i>в том числе в государственных ВУЗах</i>	x	488,6	x
из них, в подведомственных МОН РФ	x	268	x
<i>в негосударственных ВУЗах</i>	x	291,4	x
<b>3.1 Численность ППС (тыс. чел.)</b>	379,6	317,2	сократилась на 62,4 тыс. чел. (16,4%)
<i>в том числе в государственных ВУЗах</i>	324,8	288,2	сократилась на 36,6 тыс. чел. (11,3%)
из них, в подведомственных МОН РФ	x	185,9	x
<i>в негосударственных ВУЗах</i>	54,8	29	сократилась на 25,8 тыс. чел. (47,1%)
<b>3.2 Численность научных работников структурных подразделений ВУЗов</b>	x	x	x
<i>в том числе в государственных структурных подразделениях ВУЗов</i>	x.	x.	x.
из них, в подведомственных МОН РФ	x.	107,7	x.
<i>в негосударственных структурных подразделениях ВУЗов</i>	x	x	x

С учетом перманентного процесса реорганизации и сокращения образовательных организаций высшего образования, значения показателей, характеризующих количество образовательных организаций и численность работающих в них, постоянно изменяются.

Знак «x» означает отсутствие уточненной статистической информации.

## **17.2. О внеочередном съезде Российского союза ректоров 10 июля 2014 года.**

10 июля в Интеллектуальном центре – Фундаментальной библиотеке МГУ прошел Съезд Общероссийской общественной организации «Российский Союз ректоров» (РСР), участниками которого стали ректоры и президенты высших учебных заведений всех федеральных округов. Решение о проведении съезда было принято на заседаниях Совета РСР в декабре 2013

г. и феврале 2014 г. и поддержано на заседаниях советов ректоров вузов всех федеральных округов, прошедших с начала 2014 года.

В работе съезда приняли участие помощник Президента РФ А.А.Фурсенко, а также выступившие на съезде Министр образования и науки РФ Д.В.Ливанов, председатель Комитета по науке, образованию, культуре и информационной политике Совета Федерации Федерального собрания РФ З.Ф.Драгункина, председатель Комитета по образованию Государственной Думы В.А.Никонов, заместитель председателя Комитета по образованию Государственной Думы О.Н.Смолин, ректоры и президенты вузов России.

**Президент РСР, ректор МГУ, академик В.А. Садовничий** выступил с докладом «О работе Российского Союза ректоров и задачах на ближайшую перспективу». (Прилагается).

**На съезде выступил министр образования и науки РФ Д.В. Ливанов.**

Согласившись с основным докладчиком – В.А. Садовничим и перечисленными проблемами, министр добавил к ним демографическую ситуацию. В 2014 году вузы, вслед за школой, попали в демографическую яму. Выпуск из 11 классов в 2014 году составил 650 тыс.чел., тогда как в 2013 году – 1,4 млн.чел. В ближайшие несколько лет ситуация не улучшится, выпуск из 11 классов будет на уровне 650-670 тыс.чел. Как следствие, сократится и количество студентов. В 2008 году количество студентов составляло 7,5 млн.чел., в 2014 году - 5,7 млн.чел., через пару лет, по информации министра, - уже 4 млн.чел. Проблемы недофинансирования высшей школы, со слов министра, отступают на второй план, в 2014 году на высшее образование только из федерального бюджета ассигновано 470 млрд. руб., это - в 20 раз больше, чем в начале 2000-х годов.

Министр отметил, что однако при таком стремительном росте финансирования не наступило столь же стремительного роста качества образования.

Министр предупредил участников съезда, что в этой ситуации выход один : придется пережить серьезное сокращение числа преподавателей и оптимизацию сети высшего образования. Сохранить нынешние рабочие места вузы смогут разве что за счет усиленного набора студентов-иностранцев, но для этого нужны новые профессиональные стандарты, новые качественные программы обучения, а также за счет активизации вузовской науки.

В частности, министр отметил, что определена сеть российских вузов, их - 12, выделено дополнительно 1500 бюджетных мест для украинских студентов из числа беженцев из Луганской и Донецкой областей, но пока, правда, на эти места подано не более 500 заявлений. Необходимо разместить данных студентов в общежитиях. Оказывать гуманитарная помощь.

Развитие высшего образования будет осуществляться в сторону большей практикоориентированности. Подготовка специалистов по программам прикладного бакалавриата будет расти (сегодня – 4 тыс. студентов, а к 2025 году - 25 тыс. чел.). И осуществляться она будет в региональных вузах и

филиалах и с максимальной практикой на производстве. Будут вузы, и их будет много, где не будет не магистратуры, не аспирантуры – один бакалавриат.

Обращаясь к ректорам вузов, министр призвал их спокойно отнестись к их новой миссии – готовить бакалавр.

Что касается магистратуры с аспирантурой, они останутся лишь в крупных научных центрах, в ведущих вузах.

Инженерное образование должно стать практикоориентированным, подготовка кадров в основном по программам прикладного бакалавриата должна осуществляться в региональных вузах. Инженерная элита должна готовиться в ведущих вузах страны, где есть необходимые условия для научной и проектной деятельности, где создана соответствующая инфраструктура, в связи с этим стоит задача создания на базе предприятий учебно-научных лабораторий, для чего будут выделены дополнительные гранты.

Оборонный комплекс страны необходимо обеспечивать кадрами на базе целевой подготовки. Договоры со студентами должны предусматривать обязательную отработку ими на предприятиях в течение 3-4 лет. Важная задача - трудоустройство и закрепление выпускников на рабочем месте.

**Министр отметил, что особенно важно поднять качество математического образования в школах, а также создать Программу поддержки педагогического образования, которое должно стать («и мы должны это сделать») престижным во всех отношениях – увеличивая зарплату, сохранив магистратуру, улучшая качество программ и т.д.**

Работа по мониторингу качества высшего образования будет продолжена, в том числе необходимо отсеять некачественные программы подготовки специалистов.

Сеть вузов будет сокращена, прежде всего, за счет негосударственных вузов и филиалов, в адрес ректоров министром было высказано: «Хотите учить? Учите, выдавайте дипломы, но негосударственного образца».

Министр Д.В. Ливанов проинформировал о том, что подготовлен и принят в первом чтении проект федерального закона (осенью он пройдет второе и третье чтение в Государственной Думе), определяющий новые правила лицензирования и аккредитации вузов. Отозвать лицензии станет намного проще. Требования повысятся, особенно к негосударственным вузам. В 2013 году уже около 300 негосударственных вузов лишены лицензии.

Отнесясь к деятельности Рособнадзора, министр заявил: «Больше этого безобразия - давать лицензию всем желающим - не будет».

Продолжая тему, связанную с повышением качества образования, министр заявил: «Лучше вузам, не дающим качественного образования, этого не дожидаться, а закрыться самим, причем, в первую очередь, это касается 70 головных высших учебных заведений и 180 филиалов, получивших соответствующие рекомендации Минобрнауки России по итогам последнего

мониторинга. А особенно – технических вузов, обучающих «по социально-гуманитарным специальностям». Им пора заканчивать эту профанацию – готовить юристов, экономистов и философов». Кроме того, министр заявил ректорам: «Вы можете самостоятельно принимать решения, но заканчивайте профанацию обучения. Создавайте условия, базу, программы обучения. Делайте сами или мы заставим».

Министр также остановился на задачах реализации Указов Президента России по повышению заработной платы работников вузов, заявив, что каждый ректор несет персональную ответственность за уровень заработной платы работников, но сохраняя базовую её часть в размере 70 %. Констатируя, что в настоящее время средняя зарплата в вузах составляет 125 % к средней по экономике регионов, но есть и более высокие достижения по увеличению зарплаты ППС, министр предупредил ректоров: «Не спешите. Важно перейти к новым требованиям по отношению к ППС. Все это связано с сегодняшними условиями в стране и в мире, отсюда и растущие требования».

Министр Д.В. Ливанов, характеризуя деятельность Российского союза ректоров, заявил: «За работой В.А. Садовниченко - авторитет РСР, он есть, надо дальше двигаться, укреплять и повышать».

**Выступления участников съезда Российского союза ректоров (основные темы выступлений):**

1. Никонов В.А. - председатель Комитета по образованию Государственной Думы. Сегодня у комитета 16 экспертных советов по всем уровням образования. Да, вузов в 4 раза больше чем было в 1990 году, много псевдовузов, Булаев считает, что таких вузов - 1300, Кравцов - 1000, я думаю, что - около 400. Готов законопроект по аккредитации. Будем обходиться без судов, опираясь на общественно-профессиональную аккредитацию. Надо вернуть медаль (уже есть в ФЗ), средний балл аттестата. Действительно цитируемость - не тот показатель. Китай перекупает профессоров и у них растет число публикаций. Я работал в Калифорнийском технологическом университете - всемирно известный вуз. Всего 800 студентов, 1000 ППС и 1000 аспирантов и поэтому качество. Надо разрешить субъектам финансировать федеральные учреждения. Не соглашусь с министерством. Финансирование не отошло на второй план, да консолидированный бюджет растет - 3,3 трлн.руб., но доля на образование сокращается и она ниже, чем в других странах. С этим надо бороться. Всех не пересокращаем, чтобы повысить зарплату.

2. Стронгин Р.Г. - президент Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Рособнадзор создает окружные методические комиссии, часть своих функций передают в округа. Нельзя выпускать из поля зрения воспитание. Надо думать над улучшением системы управления в РСР. О Президенте - Садовниченко В.А. - лидер опытный, делает правильные вещи.

3. Шестаков А.Л. - ректор научно-исследовательского Южно-Уральского государственного университета. О науке, научных школах, возможностях крупных суперкомпьютерных технологиях, проектах. Взрыв электронного образования.

4. Кудряшева Е.В. - ректор Северного (Арктического) федерального университета. Подняла вопросы внутрироссийской мобильности, сетевого взаимодействия вузов.

5. Боровская М.А. - ректор Южного федерального университета. Вопросы сетевой интеграции особенно в науке. Повышение открытости и прозрачности.

6. Чубарьян А.О. - президент Государственного академического университета гуманитарных наук (ГАУГН).

7. Вербицкая Л.А. - президент СПбГУ. О необходимости повышения уровня владения русским языком.

8. Смолин О.Н. - депутат Государственной Думы. Вырос бумагооборот в 100 раз. Надо создать рабочую группу по дебиюрократизации в образовании. Сеть сокращается: и вузов, и филиалов - это ведет к всплеску преступности в регионах. Рейтинги, измерять науку в рублях - это нонсенс. Согласен со всеми выступлениями по ЕГЭ.

Зарплата - ее рост ниже инфляции. Сегодня необходимо увеличение на 80 % средств на повышение зарплаты за счет федерального бюджета. Все говорят «Знание - сила», а в Евангелии написано «Знание – свобода».

На съезде были единогласно утверждены изменения и дополнения в Устав РСР (теперь решение принимается не большинством, а 2/3 голосов, и др.), в РСР приняты 73 новых члена организации, единогласно избраны Совет РСР и Ревизионная комиссия РСР, утвержден план работы РСР на предстоящий год. Президентом РСР на новый срок единогласно избран ректор МГУ академик В.А. Садовничий.

На состоявшемся затем заседании Совета РСР было избрано Правление РСР, сформирован Президиум в составе президента РСР и вице-президентов РСР – председателей советов ректоров федеральных округов, руководителей ведущих ассоциаций в сфере образования. Ведение организационно-исполнительной работы, согласно принятому Уставу, возложено на Аппарат РСР. По согласованию с Правлением РСР руководителем Аппарата РСР назначен В.В. Горячко. В соответствии с Уставом должность генерального секретаря РСР упразднена.

**Доклад Президента Российского Союза ректоров ректора  
МГУ имени М.В.Ломоносова академика В.А. Садовничего на съезде  
РСР «О работе Российского союза ректоров и о задачах на ближайшую  
перспективу»**

Глубокоуважаемые участники и гости съезда Российского союза ректоров!

Глубокоуважаемый президиум!

Сегодня мы проводим съезд Российского Союза ректоров. На заседания Совета Союза ректоров 24 декабря 2013 года и 3 февраля 2014 года было принято решение провести съезд Российского союза ректоров. Это решение было единогласно поддержано советами ректоров вузов всех федеральных округов. И мы собрались на этот съезд. Также **запланировано на осень проведение очередного съезда Союза, и мы ожидаем, что в его работе примет участие Президент Российской Федерации В.В. Путин.** К проведению этого очередного съезда наша организация должна решить ряд организационных вопросов, обсудить повестку дня, наметить планы на будущее.

Со времени последнего, 9–го съезда, проведённого в 2009 году, **многое изменилось в системе высшего образования, произошли многие кадровые изменения в наших университетах, поэтому необходимо решить ряд организационных задач, словом, много надо сделать, чтобы съезд в октябре мы могли посвятить исключительно главным, содержательным вопросам стратегического звучания.**

Глубокоуважаемые коллеги!

Российский Союз ректоров – авторитетная общероссийская организация, объединяющая ректоров и президентов высших учебных заведений нашей страны.

За 22 года, прошедшие с момента создания, она внесла существенный вклад в развитие высшей школы России.

**За это время Союз ректоров провёл значительную работу по повышению качества образования, сохранению образовательного пространства, поддержке региональных и национальных университетов.** Им был выдвинут, поддержан и осуществлен ряд принципиально важных стратегических предложений.

**Инициирована разработка программ развития университетов.** На сегодняшний день Программы развития реализуют более ста вузов России.

Поддержана идея создания системы федеральных и национальных исследовательских университетов, позволяющая лучше реализовать научно–образовательный потенциал вузов.

**Обеспечено широкое участие в обсуждении критериев и. подведении итогов мониторинга высших учебных заведений, что, по нашему мнению, является важным шагом в совершенствовании этого важного дела.**

**Создано олимпиадное движение, которое сейчас охватывает более миллиона школьников страны.**

**Союз ректоров принимал активное участие в обсуждении нового закона «Об образовании в Российской Федерации», вносил свои предложения, многие из которых были учтены.**



**Российский союз ректоров силён своим корпоративным духом, профессиональной солидарностью – вузы охотно обмениваются опытом, поддерживают интересные инициативы коллег, поощряют мобильность преподавателей и студентов. Через всю страну протянулись нити, связывающие российские вузы договорами о сотрудничестве, да и без договоров университеты всегда рады помочь друг другу. И Союз ректоров всегда служил тем мостиком, по которому никогда не прекращалось двустороннее движение.**

**А сейчас в нашей орбите – вузы Крыма, с которыми нас исторически связывают отношения дружбы и сотрудничества.**

**Хотел бы отметить активную работу Советов ректоров всех федеральных округов (их у нас восемь), а также Советов ректоров регионов, областей и городов. Судите сами. Только с начала 2014 года прошло 9 заседаний президиумов и советов ректоров вузов федеральных округов и 25 заседаний советов ректоров вузов субъектов Российской Федерации.**

**Признавая, что Российскому Союзу ректоров за прошедший период много удалось сделать, мы отдаём себе отчёт в том, что этим мы во многом обязаны тесному и плодотворному сотрудничеству с нашими учредителями, с министерствами, поддержке и вниманию Правительства, Президента Российской Федерации.**

**Мы высоко ценим поддержку высшего руководства страны. Владимир Владимирович Путин не только дважды принимал участие в Съездах Российского союза ректоров, но и неоднократно встречался с активом нашей организации – за последние три года состоялись четыре таких встречи. Сразу после создания Общероссийского народного фронта Союз ректоров, понимая свою ответственность за будущее страны, был среди первых общественных организаций, вступивших в него в 2011 году.**

**Сегодня перед нами стоят очень важные задачи, решение которых требует объединённых согласованных усилий. Ключевые направления деятельности намечены в майских указах Президента, в частности, в Указах «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» и «О мерах по реализации государственной социальной политики». Позвольте кратко остановиться на главном.**

**Главное для нас всегда – качество образования, качество подготовки специалистов. К сожалению, быстрый рост числа вузов и их филиалов, имевший место в недалёком прошлом, негативно сказался на качестве образования. Далек не все дипломы государственного образца обеспечены действительно высшим образованием.**

**С этой точки зрения требования к качеству образования, постоянный мониторинг деятельности организаций высшего образования – настоятельная необходимость.**

**Проводимому в этом году мониторингу предшествовала длительная совместная работа Минобрнауки России, других министерств, Российского**

союза ректоров, Государственной думы, профессиональных ассоциаций высшего образования. **Методика мониторинга и показатели эффективности обсуждались на заседаниях советов ректоров всех федеральных округов, в которых мы участвовали вместе с представителями регионов, учредителей и Рособнадзора.**

**По каждому федеральному округу и крупным регионам были созданы рабочие группы Межведомственной комиссии с участием представителей регионов, совета ректоров, ассоциаций вузов, органов исполнительной власти, общественных организаций.**

Мы получили много писем, что называется, «с мест», из разных вузов, с интересными и важными соображениями, которые надо учитывать при проведении в дальнейшем этой деятельности.

**Хотя региональная специфика изначально принималась в расчёт, всё равно обнаружили, казалось бы, непредвиденные особенности, которые заставляют скорректировать итоги мониторинга.** Взять, к примеру, такое обстоятельство. Есть вузы, готовящие специалистов, которыми могут быть только граждане России – значит, показатель международной деятельности, доля иностранных студентов, к ним неприменим.

Мониторинг ведь проводится не для того, чтобы, в кавычках, «наказать» за неэффективность – хотя, в ряде случаев, и это надо делать. Он позволяет выявить, обозначить те вузы, в которых есть проблемы и которым нужно помочь, потому что они нужны региону или отрасли. **Мониторинг – это и сигнал тревоги и, я бы сказал, просьба о помощи.**

**Поэтому важно, что были поддержаны вузы, готовящие специалистов, наиболее востребованных экономикой страны, необходимые для устойчивого развития регионов.**

**Отмечалось, что методика рейтинга недостаточно учитывает значение вузов для регионального и отраслевого развития. Мне уже приходилось говорить о необходимости особого подхода к педагогическим вузам, что особенно важно для отдаленных регионов, которые трудно обеспечить школьными учителями.**

Надо также иметь в виду, что мы живём в стране, имеющей много национальных особенностей, с богатой многонациональной культурой.

**Очевидно в то же время, что не должны иметь права выдавать дипломы недобросовестные образовательные организации, не обеспечивающие качественную подготовку. Обеспечить её может только фундаментальное образование, которое всегда было нашим конкурентным преимуществом. Таковым оно и должно остаться.**

Таким образом, **один из главных вопросов, которые мы можем и должны будем обсудить на съезде в октябре – качество образования и его конкурентоспособность.**

**Не могу не остановиться на своём отношении к ЕГЭ. Сразу оговорюсь, мы никогда не говорили о снижении объективности,**

**требовательности и честности при оценках выпускников школ.** Речь о другом. Вспомним подходы к ЕГЭ в начале его введения: сразу все как один сдадим и стройными рядами –дальше. Мы знаем, что получилось.

**ЕГЭ этого года был проведён в основном честно и показал многие проблемы.** Понятно, что впереди огромная работа по улучшению школьного образования; особенно нас беспокоит уровень знания русского языка. Мы должны как следует поработать над этим, возможно, провести специальное заседание Совета Союза. При этом мы должны думать и о сохранении национальных языков на территории Российской Федерации.

**Возвращаясь к ЕГЭ. Он не должен быть единственным способом оценки знаний и способностей школьника.** Сочинение, письменная работа как часть ЕГЭ – необходимый элемент оценки знаний в таких гуманитарных дисциплинах, как литература, история. **Надо работать с портфолио школьника, вернуть значимость медали по окончании школы.**

**И, конечно, олимпиады, выявление и поддержка одарённых детей и молодёжи. Это наш проект!**

На сегодняшний день олимпиады школьников стали неотъемлемой частью системы высшего образования у нас в стране, обеспечивая приток талантливой молодёжи в вузы и, соответственно, повышение качества образования. Организующая роль Российского союза ректоров здесь несомненна.

**Российский совет олимпиад школьников, в котором всё более тесно взаимодействуют университетские эксперты и руководство Минобрнауки, одну из главных задач видит в сохранении высокого уровня олимпиад – отбираться должны самые способные, самые подготовленные.** Важно, что при значительном росте числа участников олимпиад требования к призёрам и победителям остаются высокими.

Недавно прошло заседание Российского совета олимпиад школьников в новом составе. Утверждён перечень олимпиад. Утвержден и зарегистрирован Минюстом новый порядок проведения олимпиад. Принято решение о том, что у экспертных советов будет больше одного председателя –это непривычно, но я уверен, что специалисты сделают своё важное дело в любом составе и, так сказать, конфигурации.

**Важный резерв в этом деле – школы для одарённых.** Ещё Ломоносов говорил: «Университет без гимназии – что пашня без семян». Раньше при университетах были специальные гимназии, потом – специализированные школы–интернаты для одарённых детей. **Пионерами в этом деле стали Новосибирск и Москва.**

Московский университет недавно начал строительство нового здания школы для одарённых на своей новой территории. Там будут не только естественнонаучные, но и гуманитарные классы.

Школы для одарённых собираются создавать и другие университеты.

**Особое внимание в Указе Президента уделено развитию ведущих университетов, повышению их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров. И об этом – нашей конкурентоспособности – тоже пойдёт речь на октябрьском съезде.**

Ведущие университеты недаром так называются. Это – не только признание заслуг, но и ответственность, и долг – содействовать повышению общего уровня образования, прокладывать новые пути, по которым смогут пойти и другие университеты. **Ведущие вузы – это локомотивы нашей высшей школы. Их должно быть всё больше и больше. Они нужны стране для продвижения вперёд. Но стране нужны не только ведущие вузы. Ей нужны хорошие и разные вузы. В этом и наша задача, задача Союза.**

Говоря о конкурентоспособности, мы думаем прежде всего о международных университетских рейтингах, которые, по идее, должны её отражать. Как это получается на самом деле, большинство из нас знает. **Известные международные рейтинги – Шанхайский, QS, TIMES и другие, во-первых, ориентированы на англо-саксонскую модель образования и не учитывают специфику российской высшей школы, достижения которой признаны во всём мире, во-вторых, преследуют очевидно и другие цели.** Мне уже приходилось высказываться, в том смысле, что нас втягивают в игру, правила которой устанавливали без нас и которые нам не совсем подходит. Наши университеты выигрывают на других полях, лежащих вне поля зрения западных рейтинговых агентств. И эти наши достижения надо адекватно оценивать.

**Очевидна необходимость такого рейтинга, который учитывает особенности отечественного образования.** Такая деятельность ведётся рейтинговым агентством «Эксперт-РА» и «Интерфаксом». Уже есть соответствующие рейтинги российских вузов) как в пределах страны, так и в масштабе СНГ и БРИКСа. Эти рейтинги представляет интегральную оценку качества подготовки выпускников на основе количественных параметров образовательной и научно-исследовательской деятельности вузов и качественных характеристик, отражающих мнение ключевых референтных групп: работодателей, академических и научных кругов, студентов и выпускников вузов.

**Рейтинги – это один из возможных способов количественной оценки того, что поддаётся измерению. А какими показателями оценить роль университетов в гуманитарном развитии? Их вклад в сохранение культурно-исторических традиций и моральных ценностей, воспитание молодёжи?**

**Рейтинг «Эксперта» обратил внимание на важный факт – разрыв между потребностями работодателей и предпочтениями абитуриентов.** Работодателям нужны, так сказать, «технари» – в первой двадцатке по востребованности работодателями 12 технических вузов и всего два экономических. Абитуриенты, в свою очередь, предпочитают экономические

и управленческие направления, что способствует росту стоимости платного обучения по соответствующим специальностям. Естественно, нам нужна и качественная подготовка по экономике и управлению, ведь в составе руководства крупнейших компаний России появляется все больше профессиональных экономистов и управленцев.

Позвольте сказать об этом вопросе подробнее. Понятно, что будущее любой корпорации, фирмы целиком, повторю, целиком зависит от молодых специалистов, пришедших к ним на работу.

К сожалению, в целом сейчас ситуация, на мой взгляд, не совсем удовлетворительная. **Бизнес должен вкладывать больше средств, проявлять большую заинтересованность в сотрудничестве с университетами.** Ведь пройдет ещё несколько лет, и он скажет: «не те специалисты», «не идут к ним на работу», «надо бы специалистов из-за рубежа»... Мы это проходили. И очень жалели об этом в трудный час. Мне кажется, что эта тема заслуживает обсуждения на съезде в октябре.

К этому примыкает и следующий вопрос. **Сейчас многие университеты серьёзно оснащены современным оборудованием. Но его надо эффективно использовать, а не создавать музеи техники. Ведь современное оборудование необходимо и для подготовки специалистов для будущего работодателя. Сегодня он не меньше заинтересован в поддержке работы этого дорогостоящего оборудования и его совместного использования для подготовки студентов.**

**Взаимодействие с работодателями – важнейший ресурс высшей школы.**

**Один из основных факторов повышения конкурентоспособности – научные публикации в ведущих мировых научных журналах и соответствующая цитируемость.** Об этом тоже говорится в Указе Президента, где запланировано увеличение к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных WEB of Science, до 2,44 процента.

Пока доля российских публикаций снижается. У России – самый маленький процент среди основных научных стран. Надеяться на резкий рост автоматически нельзя, потому что публикации – это очень инерционный процесс. Основная причина: отсутствие роста научной активности на фоне сильного роста у других развивающихся стран (в первую очередь Китая).

В связи с этим хотел бы отметить такой примечательный факт глобального значения.

Население высокоразвитых стран Северной Америки и Европы быстро стареет, тогда как в развивающихся странах Азии, Африки и Латинской Америки оно молодое и быстро растущее. Как следствие – дисбаланс между образовательными потребностями, с одной стороны, и образовательными возможностями – с другой. В определённом смысле, многие университеты Старого света расположены в «неправильном» месте. И, безусловно, нас

ожидает процесс создания новых, быстро развивающихся университетов в регионах с большой численностью, так сказать, «молодого населения», и они составят конкуренцию многим известным сегодня университетам.

Говоря о необходимости повышать показатели публикационной активности наших учёных, не могу не сказать и об издержках наукометрического подхода, довлеющего сегодня в научных и близких к научным кругам. Во-первых, он чреват рисками сознательной «подгонки» результатов (известно, что высокие наукометрические показатели достигаются порой далёкими от науки способами). Во-вторых, вне поля зрения остаются наши гуманитарные науки. Меня не оставляет и одно соображение «политического», я бы сказал, характера: если мы бросим все силы на то, чтобы публиковаться в зарубежных журналах на английском языке, что станет с российскими научными журналами и русским научным языком? **Многие уже давно осознали, что «гонка» наукометрических показателей работает не на приращение научного содержания, не на появление нового научного материала в интересах общества, а на производство дорогостоящей информационной продукции в интересах издательского бизнеса.**

Задача должна заключаться не столько в повышении индекса Хирша и импакт-фактора журналов, сколько в развитии самой науки, поддержке талантов, перспективных проектов. **А вузовская, университетская наука сейчас находится в сложном положении.** При современных условиях финансирования вузов научные сотрудники оказываются в трудном положении. **А ведь без научных исследований не может быть фундаментального, а значит, качественного, образования. Мы должны настойчиво ставить перед Правительством вопрос о финансировании вузовской фундаментальной науки.**

С этим связана и недавно представшая в новом измерении проблема аспирантуры. Новый закон «Об образовании в РФ» рассматривает её как третью ступень образования; тем самым возникает вопрос: **не ослабляется ли её научное содержание?** Диссертация, которая всегда рассматривалась свидетельством научной состоятельности молодого учёного, закончившего аспирантуру, новым законом как бы вынесена за скобки. Это не может не беспокоить. Мы не должны допустить снижения научного уровня наших аспирантов. **В ряде вузов уже предлагаются новые подходы к аспирантуре: говорят о её разделении на научную и учебную, об академической аспирантуре.**

С этим связан и вопрос о диссертационных советах, которые в последнее время являются объектом пристального внимания в обществе и даже порой сведения счётов. **Министерство, Высшая аттестационная комиссия ведут большую работу по повышению требований к диссертациям и советам, идёт оптимизация сети V диссертационных советов в масштабах страны, обсуждается пилотный проект о предоставлении некоторым вузам права самостоятельно присуждать учёные степени и брать на себя всю полноту**

**ответственности.** Деятельность полезная и, видимо, необходимая, требующая квалифицированного и ответственного подхода.

23 июня прошло заседание Совета при Президенте РФ по науке и образованию посвященное развитию инженерного образования. Тема предельно актуальная. На что хотелось бы обратить особе внимание? По-видимому, целесообразно территориально сблизить образовательные организации и основных потребителей инженерных кадров, развивать технологические дисциплины в классических университетах. Важна и профориентация: надо думать о возрождении кружков и школах и центрах детского творчества, летних лагерях. В качестве пилотного проекта можно рассматривать научно–технологическую долину на новой территории МГУ.

У нас на съезде по инженерному образованию будут выступления.

Позвольте коснуться ещё одной проблемы – **мобильность студентов и преподавателей.** Россия – огромная страна. Мы богаты своим научными школами, каждый университет имеет своё лицо. **Однако создать условия для того, чтобы студенты, аспиранты, профессора могли обучаться и работать в разных университетах, обогащая свой научный и педагогический багаж, нам пока не удалось.**

А замкнутая система неизбежно «затухает». Москва, Санкт–Петербург и ещё несколько крупных городов как магниты притягивают и уже не отпускают талантливых студентов, а профессура по многим соображениям не может свободно перемещаться из одного университета в другой. **Это как раз тот случай, когда мы должны поучиться у зарубежных университетов и решить эту проблему.**

Здесь надо в полной мере использовать новые образовательные технологии, возможности электронного обучения, которые важны не только для студентов, но и как новый инструмент повышения квалификации.

Союз ректоров – это, пожалуй, единственная эффективная организация, способная содействовать этому решению.

**Российский союз ректоров активно вовлечён в международное взаимодействие ректорского сообщества.** За последние пять лет ректоры России неоднократно встречались со своими коллегами из–за рубежа, прошёл ряд двусторонних встреч с ректорами Японии (наши ректоры ездили в Сендай, недалеко от Фукусимы, что произвело впечатление на японских ректоров), Китая, Кореи, Германии, Франции, Азербайджана, Белоруссии, Украины, Казахстана, а также в рамках Международной ассоциации академий наук.

Не могу не сказать о том, что последние два года беспокоит едва ли не больше всего, наверное, каждого ректора. «Дорожная карта» по повышению заработной платы профессорско–преподавательского состава и научных сотрудников. Все присутствующие здесь знают, что добиться решения этой задачи невероятно сложно, ибо экономическая,

точнее, финансовая проблема порой оборачивается своей морально–психологической стороной. Знаю, что многие ректоры стараются из всех сил. Но сил этих, к сожалению, не хватает. Нужна государственная поддержка. Мы просим обратить на это внимание наше Правительство. Ведь не секрет, что уже нередко – да заслуженно – учитель в школе получает намного больше, чем доцент и даже профессор в университете.

**О нормативно–подушевом финансировании.** Здесь, в отличие от «дорожной карты», сложном для всех цена вопроса разная для вузов. Некоторые вузы от этого выиграют, другие, к которым относятся, в частности, ведущие университеты или «дорогостоящие» вузы с особой спецификой, например, архитектурные, могут проиграть. **Образование, будучи сложной, трудно формализуемой интеллектуальной деятельностью, вряд ли может быть нормировано.** Российские вузы настолько разнообразны по своим задачам, условиям работы, уровню кадрового потенциала и т.д., что свести всё многообразие образовательного пространства страны к унифицированным нормативам вряд ли возможно без ущерба для дела. Здесь требуется тщательная, многосторонняя проработка. **Любой ценой надо избежать «усреднения», к которому нас часто приводят реформы.**

Глубокоуважаемые коллеги!

В рамках подготовки к нашему съезду были проведены заседания советов ректоров вузов всех федеральных округов (всего 11 заседаний) Я был во всех округах, участвовал в зданиях расширенных советов ректоров в Нижнем Новгороде, Пятигорске, Челябинске, Хабаровске, Санкт–Петербурге, Ростове–на–Дону, Воронеже, Москве, Новосибирске. Всего во всех заседаниях приняло участие около восьмисот ректоров. В этой работе участвовали и представители руководства Минобрнауки, Рособнадзора, других министерств. Наши встречи показали, что ректорский корпус ведёт активную деятельность в своих регионах, выполняя поставленные государством задачи. На всех заседаниях было единогласно принято решение о созыве нашего съезда.

Убедились мы и в том, что жизнь требует более динамичной, гибкой работы. Российский союз ректоров – огромная организация огромной страны. **Одной из насущных задач является такая перестройка нашей работы, чтобы региональные площадки играли более активную роль, соответствующую их потенциалу, в жизни высшей школы страны.**

**В связи с этим предлагаю съезду принять такой план работы нашей организации на год, в котором мы равномерно рассредоточим деятельность ректорского сообщества по регионам, значительно усилив тем самым роль советов ректоров вузов федеральных округов и увеличив их вклад в наше общее дело.**

Предлагаю, например, на Дальнем Востоке провести выездное заседание, посвященное олимпиадам школьников, в Новосибирске – по аспирантуре, в Уральском федеральном округе – по инженерному



образованию, на Северном Кавказе – по русскому языку, в Москве – по связям с работодателями.

2015 год – 70-летие Великой Победы. Это – общий праздник, и, конечно, молодые люди, наши студенты должны эту дату отметить вместе с ветеранами. Давайте проведём одно из расширенных заседаний Совета Союза в одном из городов нашей воинской славы.

Глубокоуважаемые коллеги! Нашему съезду предстоит решить важные организационные вопросы, которые включены в повестку дня. Российский союз ректоров – большая и активная организация, динамика её развития требует соотнести нормативные документы с требованиями времени. Так, за прошедшие годы изменилось законодательство в области образования, значит, надо внести изменения в наш Устав. Это один из пунктов повестки дня съезда.

Поскольку многое за эти годы изменилось в руководстве наших университетов, а членами Российского союза ректоров по Уставу могут быть только ректоры и президенты вузов, назрела необходимость обновить структуру, органы управления РСР. Целесообразно участие в органах управления уже избранных председателей советов ректоров вузов федеральных округов, областей, руководителей крупных ассоциаций образовательной сферы, ректоров федеральных университетов, а также обязательное региональное ректорское представительство.

Предлагается на Съезде избрать Совет Союза ректоров, который будет в период между Съездами осуществлять общее руководство деятельностью Союза и рассматривать важнейшие вопросы его деятельности; он будет созываться не реже двух раз в год.

В состав Совета Союза войдут уже ранее избранные коллегами председатели советов ректоров вузов федеральных округов, председатели советов ректоров вузов субъектов федерации, президенты крупнейших вузовских ассоциаций, ректоры федеральных университетов. Такой состав совета действительно будет способен эффективно работать на благо нашей системы образования.

Совет Союза на своём первом заседании сегодня из своего состава изберёт Правление Союза, которое будет осуществлять необходимую координационную деятельность Совета между его заседаниями, решать иные вопросы деятельности Союза по поручению Съезда и Совета Союза.

Далее. В целях координации и взаимодействия Совета Союза и советов ректоров вузов федеральных округов по основным направлениям их деятельности будет сформирован Президиум Союза в составе президента Союза и вице-президентов Союза, утверждаемых Советом Союза по представлению Президента Союза.

Такая система управления Российским союзом ректоров будет, на наш взгляд, эффективной.

Уважаемые коллеги!

Позади – 22 года работы нашей организации. Мы вместе прошли большой путь. Были и трудности, и потери, но были и успехи, и победы. **Система высшего образования страны сохранена, в целом, конкурентоспособной, у неё есть неоспоримые достижения.** Ряд ректоров, прошедших этот путь, стали президентами университетов и многое делают для поддержания своих вузов и системы в целом. Огромная им благодарность.

**Были на нашем пути и неудачи и ошибки.** Я признаю их лично, как президент Союза. В такой напряжённой работе они бывают. **Но есть главное – живая, работоспособная и эффективная общероссийская общественная организация «Российский союз ректоров».** Каждый её участник, каждый ректор болеет за своё и наше общее дело – подготовку высококвалифицированных кадров для России, воспитание образованного молодого поколения. Наши университеты и впредь будут учить, заниматься наукой, воспитывать патриотов своей великой страны. Я знаю многих сидящих в этом зале. Мы вместе прошли большой и сложный путь, всегда отстаивали интересы высшей школы, всегда поддерживали друг друга. Высокий профессионализм, ответственность и любовь к своему делу – вот в чём сила нашего ректорского корпуса.

Желаю всем нам новых успехов, воплощения в жизнь новых плодотворных идей и талантливых студентов! Благодарю за внимание.»

### **17.3. Об основных направлениях реформирования высшего образования.**

Основные направления реформирования высшего образования зафиксированы в официальных документах:

– Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012г. №597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

– Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012г. №273–ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

– Государственная программа Российской Федерации, «Развитие образования» на 2013–2020 годы (Постановление Правительства РФ в от 15.04.2014 №295).

– «Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 годы», утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2012г. №2190–р.

– План мероприятий («дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» – утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2014 г. № 722–р.

– Поручения Президента РФ по вопросам повышения качества высшего образования, в том числе Перечень от 22.05.2014 и другие документы Правительства РФ, нормативные акты, распорядительные документы Минобрнауки России.

**В составе сети образовательных организаций высшего образования определены «точки роста» – университеты–лидеры с сильной исследовательской базой, ориентирующиеся на международные стандарты качества и реализующие принцип «образование через науку». Продолжилась реализация программ развития ведущих университетов, совокупный объем государственной поддержки которых из средств федерального бюджета за период 2007–2013 годов составил 91,101 млрд. рублей:**

– **2 ведущих классических университета**, имеющих особое правовое положение, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова и Санкт–Петербургский государственный университет в 2010–2012 годах получили средства федерального бюджета на финансирование программ развития в объеме 10 млрд. рублей;

– **9 федеральных университетов** (совокупный объем финансирования программ развития из средств федерального бюджета в 2007–2013 годах составил 35,974 млрд. рублей). Сибирский и Южный федеральные университеты с 2011 г. реализуют свои программы развития без привлечения бюджетных ассигнований;

– **29 университетов** (в том числе 17 – технического профиля), которым **установлена категория «национальный исследовательский университет»** (совокупный объем финансирования программ развития из средств федерального бюджета в 2009–2013 гг. составил 45,127 млрд. рублей).

В 2013 году в число 800 лучших вузов мира (ТОП–800) Всемирного рейтинга университетов QS вошли 18 российских вузов, в том числе 4 университета технического профиля. Три российских университета вошли в число 100 лучших вузов мира (ТОП–100) рейтинга университетов мира Таймс (ТНЕ) по физике (63–е место делят МГУ им. М.В. Ломоносова и МФТИ, 74–е место занял МИФИ), МГУ им.М.В. Ломоносова занял 61–е место в рейтинге 100 лучших вузов по инженерии и технологиям.

С целью повышения глобальной конкурентоспособности и вхождения к 2020 году в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов на конкурсной основе отобраны 15 университетов (в том числе 8 – инженерного профиля). Объем государственной поддержки проекта в прошедшем году составил 9 млрд. рублей. Меры государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно–образовательных центров определены постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2013г. №211, Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2013г. №2006–р утвержден План мероприятий по развитию ведущих университетов.

Для продвижения российских университетов на глобальном рынке в 2013 году реализован совместный проект международного информационного агентства «Интерфакс» и международного рейтингового агентства QS по

созданию рейтинга университетов стран БРИКС (Бразилии, России, Индии, Китая и Южной Африки).

В число 100 лучших университетов (ТОП–100) пилотного рейтинга университетов стран БРИКС вошли 19 российских вузов, из них 12 – это университеты, реализующие инженерные направления подготовки, в том числе 6 вузов технического профиля.

С 2011 года инфраструктурную и структурную политику государства в сфере высшего образования (прежде всего, инженерного) определяет принцип регионализации через поддержку вузов, которые работают в регионах, сотрудничают с крупнейшими предприятиями регионов (в том числе в рамках территориально–отраслевых кластеров), вместе с ними продвигают научные исследования и разработки, чьи выпускники уже в период учебы связывают свое будущее с тем местом, где они живут и учатся.

С 2012 года 55 вузов (из них 22 вуза технического профиля), отобранных по итогам конкурса, реализуют программы стратегического развития (объем финансирования из средств федерального бюджета в 2012–2013 годах составил 9,684 млрд. руб.), предусматривающие модернизацию содержания и организации образовательного процесса, научно–исследовательского процесса и инновационной деятельности, инфраструктуры, а также развитие кадрового потенциала университетов и формирование качественного контингента обучающихся, создание и развитие эффективной системы управления в вузах.

При отборе этих вузов предпочтение отдавалось тем, чья деятельность тесно связана с экономикой региона. В 30 регионах, к сожалению, вузы оставались не охваченными государственной поддержкой на реализацию программ развития.

Прошедший открытый конкурс «Кадры для региона» в 2013г.с поддержал 14 вузов, которые по итогам конкурса получили субсидии на 2 года в объёме – до 100 млн. рублей при условии обеспечения ежегодного внебюджетного софинансирования со стороны предприятия или организации в размере не менее 20% (приказ Минобрнауки России от 3 июля 2013 г. №529).

Общий объем финансирования составит 1640 млн. рублей, из них средства федерального бюджета – 1176 млн. рублей.

Вузами–победителями заявлено на разработку или модернизацию совместно с предприятиями и организациями региона более 250 образовательных программ, реализация которых будет способствовать созданию базовых кафедр на предприятиях–партнёрах, а также по планам Минобрнауки РФ позволит увеличить:

до 58,1% долю выпускников образовательных организаций, трудоустроенных на предприятиях и в организациях регионов;

на 695,134 млн. рублей объем средств по договорам вуза, выполненных по каждому из секторов региональной экономики и регионального рынка труда;

на 205,53 млн. рублей объем средств от платных образовательных услуг по разрабатываемым образовательным программам в рамках реализации проекта.

#### **17.4. О результатах мониторинга эффективности деятельности вузов.**

Сегодня это одна из самых обсуждаемых тем вузовского сообщества, так как оптимизация сети государственных вузов и их филиалов проводится по результатам мониторинга эффективности их деятельности.

С 2012 года мониторинг осуществляется ежегодно на основании Федерального закона от 29 декабря 2012г. № 273–ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в том числе для негосударственных вузов.

По результатам мониторинга 2012 года к группе вузов, являющихся неэффективными и нуждающимися в реорганизации, были отнесены 29 (30 ?) образовательных организаций и 257 (262 ?) филиалов.

В целях выработки согласованных и взвешенных решений в отношении указанных образовательных организаций и филиалов была разработана и утверждена заместителем Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю.Голодец Программа повышения эффективности деятельности государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования (от 23 апреля 2013г. №2200п–П8).

Изданы приказы Минобрнауки России о реорганизации 23 образовательных учреждений и 116 филиалов.

На основании решений Ученых советов вузов в 2014–2018 годах ещё 141 филиал после завершения обучения студентов планируется к закрытию.

В течении прошедшего года в мониторинге эффективности образовательных организаций высшего образования приняли участие 934 государственных, негосударственных, муниципальных и региональных вузов образования и 1478 филиалов.

По итогам мониторинга 2013 года были признаны требующими реорганизации 7 государственных вузов и 57 филиалов, 125 негосударственных вузов и 184 филиала. Признаны требующими оптимизации 23 государственных вуза и 15 филиалов, а также 7 негосударственных вузов. Более 100 негосударственных вузов не приняли участия в мониторинге.

В 2013 году в мониторинге был применен критерий «доля приведенного контингента обучающихся, зачисленных на первый курс в отчетном году, по выделенной группе специальностей и направлений подготовки должна составлять не менее 60 % от приведенного контингента студентов, зачисленных на первый курс в отчетном году». В результате появились 6 отдельных групп вузов: культуры, спорта, транспорта, медицины, сельского хозяйства и военно–силовых структур. Ярко выраженная специфика обнаружилась только у вузов Минздрава России и Минкультуры России. Во

многих вузах других отраслевых министерств от 40 до 60 процентов студентов – экономисты и юристы.

Еще одним изменением стало введение критерия, характеризующего трудоустройство выпускников – доля выпускников вуза, трудоустроившихся в течение года после окончания обучения, который оценивается на основании обращений выпускников в службы занятости и их последующего трудоустройства.

78% вузов, которые в 2012 году были признаны подлежащими оптимизации, по итогам мониторинга в 2013 году вошли в число эффективных. В ходе оптимизации в сферу высшего образования было привлечено около 26 млрд. рублей из региональных бюджетов.

### **Бюджетное финансирование. Внедрение новых финансово-экономических инструментов.**

Минобрнауки России совместно с отраслевыми министерствами и базовыми работодателями были разработаны необходимые нормативные и организационные механизмы, позволяющие учесть потребности регионов и отраслей в подготовке кадров, внедрены новые принципы распределения контрольных цифр приема (КЦП).

Анализ структуры финансирования высшего образования показывает, что увеличивается доля обучения студентов, осуществляемого на основе полного возмещения затрат на обучение или платного образования.

#### Доля платного высшего образования:

- по численности студентов с 34% до 54%;
- по выпуску специалистов с 23% до 52%.

#### Одновременно снижаются расходы федерального бюджета на высшее образование:

- по численности студентов с 66% до 46%;
- по выпуску специалистов с 77% до 48%.

Таким образом, вектор финансирования высшего образования смещается в сторону потребительских расходов граждан.

Кроме того, сохраняется тенденция старения профессорско-преподавательского состава, недостаточен приток молодых преподавателей (низкий уровень заработной платы, слабая социальная защита).

Ухудшается материально-техническая база, идёт сокращение капитальных вложений, износ сооружений опережает новое строительство. Крупные капитальные вложения в период с 2006–2013 г.г. по национальному проекту «Образование» были направлены в основном на федеральные и национальные университеты и «не достались» периферийным отраслевым вузам, в том числе педагогическим.

**Определен 21 центр ответственности по формированию структуры и направлений подготовки специалистов**, например, Росатом формирует политику в области ядерной энергетики и химических технологий, за Союзом машиностроителей России закреплены направления подготовки в

области машиностроения. В процедуру формирования объемов и структуры контрольных цифр были включены не только федеральные органы исполнительной власти и объединения работодателей (Минтранс России, Минздрав России, Ассоциация юристов России), но и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Они совместно с крупнейшими работодателями своих регионов опирались на прогнозы потребностей в кадрах.

Регионы получили возможность влиять на решения по распределению бюджетных мест в вузах, расположенных на их территории. Общий объем КЦП был разделен на федеральную часть, которая распределяется между всеми вузами России, и региональную часть, на которую могут претендовать вузы и филиалы, расположенные в пределах конкретного региона. Региональная часть для бакалавриата и специалитета, сохраненная на уровне прошлого года, составила 70% общего объема КЦП, для магистратуры – 30%. Регионы при распределении своей части отдавали предпочтение направлениям и специальностям, востребованным экономикой, промышленностью и социальной сферой. Из федеральной части, распределяемой на конкурсной основе, бюджетные места получили вузы, обладающие высоким образовательным и научным потенциалом, реализующие образовательные программы совместно с работодателями.

Таким образом, бюджетное финансирование в основном сосредоточено в небольшой группе вузов–лидеров. И если учесть, что на одного преподавателя в вузе-лидере в год закладывается 1100 тыс.руб., а в гуманитарном (педагогическом) вузе – 630 тыс.руб.; на подготовку специалиста по техническим специальностям выделяется из федерального бюджета 112 тыс. руб., а по гуманитарным специальностям — 63 тыс.руб.

В 2014 году общий объем числа бюджетных мест приема при распределении КЦП составил 485 тыс.чел., что на 1,2% меньше, чем в 2013г., при этом уровень доступности поступления на бюджетные места увеличился на 4,4% по сравнению с 2013г. и составил 56,4% к общему количеству выпускников школ. Это обусловлено уменьшением количества выпускников в 2014 году.

Увеличилось количество мест на первом курсе в магистратуру (в 2013 году – на 20%, в 2014 году – еще на 2%), сократилось на первом курсе на бакалавриат и специалитет (в 2013 году – на 3 %, в 2014г. – еще на 1,8 %).

По инженерным специальностям государственное задание выросло в 2013 году на 5,3%, в 2014 году – еще на 1,4%, при этом в ведущих вузах – на 7,3% в 2013 году и на 5,3% в 2014 году. При этом по экономике и управлению объемы КЦП уменьшены на 19,8% в 2013 году и еще на 20,9% в 2014 году.

Увеличение КЦП по инженерным направлениям подготовки (специальностям) в 2013 году произошло в 49 регионах, в 2014 году – в 61 регионе. В части регионов произошло уменьшение КЦП из-за сокращения

спроса со стороны работодателей и низких показателей эффективности деятельности региональных вузов.

**В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2013г. № 350 утверждены Правила установления организациям, осуществляющим образовательную деятельность, контрольных цифр приема граждан по профессиям, специальностям и направлениям подготовки для обучения по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего профессионального и высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.**

**К вопросу о повышении качества подготовки кадров учреждениями высшего образования.**

Принятие нового Закона об образовании в комплексе с совокупностью нормативных, в том числе стратегического характера документов, запускает, по сути, новый этап модернизации: на повестке дня – подготовка специалистов с прикладными квалификациями для кадрового обеспечения широкого трансфера технологий на данном этапе модернизации экономики. Ключевой принцип – интеграция, когда в образовательном процессе участвуют и вузы, и предприятия, когда у них возникают партнерские отношения.

**В 2013 году предпринята попытка изменения перечней направлений подготовки и специальностей и приведение их в соответствие с международными классификаторами:** Международной системой классификации отраслей науки и технологий, предложенной Организацией экономического сотрудничества и развития (FOS, 2007) и Международной системой классификации по образованию (МСКО, 2011), утвержденной и поддерживаемой ООН.

**В перечне направлений подготовки и специальностей высшего образования, утвержденном приказом Минобрнауки России от 12 сентября 2013 г. № 1061, выделена особая область образования «Инженерное дело, технологии и технические науки», в которую вошли все реализуемые в настоящее время направления подготовки и специальности уровневого образования, сгруппированные в 23 укрупнённые группы специальностей и направлений подготовки.**

В настоящее время подготовлена новая редакция ФГОС–3 по всем инженерным направлениям подготовки бакалавриата, магистратуры и специальностям высшего образования, устанавливающая требования прямого участия работодателей в разработке и реализации основных профессиональных образовательных программ и устраняющая ограничения по формированию модульных образовательных программ.

В 2013 году определен и нормативно закреплён перечень 107 направлений подготовки и разработаны ФГОС, в рамках которых будет присваиваться квалификация «прикладной бакалавр».



**Для пилотной апробации практико–ориентированных программ в 2013/2014 учебном году в 44 вуза принято на обучение на образовательные программы прикладного бакалавриата 5379 человек.**

**С целью повышения качества реализации практической части образовательной программы не менее 90% практико–ориентированных программ будет реализовываться с использованием сетевой формы при участии будущих работодателей, других образовательных организаций (колледжи, техникумы) или базовых кафедр на предприятиях. Около 30 % всех программ прикладного бакалавриата направлено на удовлетворение кадровых потребностей оборонно–промышленного комплекса.**

**Выпускники прикладного бакалавриата – специалисты, владеющие наряду с фундаментальными знаниями в определенной предметной области квалификацией для работы со сложными технологиями, смогут продолжить обучение в технологической (инженерной) магистратуре.**

Перед университетами России, впрочем как и перед высшим образованием всего мира стоит один и тот же вопрос: каким образом работать эффективнее, экономичнее и представлять образовательные услуги более высокого качества?

Этому вопросу были посвящены очередные парламентские слушания, которые подготовил и провёл Комитет по образованию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 14 октября 2013 года по теме «Инструменты оценки качества профессионального образования: совершенствование нормативного обеспечения», в которых приняли активное участие работники отдела и члены КСП.

В ходе обсуждения всего комплекса вопросов в условиях необходимости дальнейшего формирования национальной системы оценки качества профессионального образования, речь шла об усилении роли институтов гражданского общества, соблюдении принципов открытости и демократии, формировании общественной и профессионально–общественной аккредитации.

Сегодня никто не оспаривает тезис о том, что «качество специалистов, в первую очередь, обеспечивается качеством образовательных программ». Безусловно, в этом прослеживается главенствующая роль работодателей, их требований к программам, их участия в подготовке Федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ, а также в организации современных баз практик.

Однако, в условиях растущих требований к качеству работы и одновременно растущего объёма нагрузки работников, нельзя продолжать оценивать работу вуза, работу профессорско–преподавательского состава (ППС) без учёта условий их труда, качества нормирования труда, оплаты, социальных условий, состояния и аттестации рабочих мест, сложившегося морально–психологического климата.

На сегодняшний день уровень трудовых отношений в вузах становится основой решения многих вопросов и проблем, таких как: мотивация труда, представительство коллектива работников и студентов в системе управления, осуществление внутривузовского кадрового аудита, информирование и установление обратной связи с работниками, решение вопросов академической мобильности, повышение квалификации и так далее.

**В целях объективной оценки процессов, связанных с реализацией основных принципов социального партнёрства, с представительством профсоюзных организаций работников в системе управления вузами, Профсоюз в сентябре 2013 года провёл мониторинг по ряду соответствующих вопросов.**

**Анализ результатов проведения мониторинга позволяет сделать некоторые первоочередные выводы.**

Наряду с тем, что практически во всех вузах есть коллективный договор, утвержденный локальный нормативный акт «Положение об оплате труда работников» имеется лишь в 90% вузов (как приложение к колдоговору), «Соглашение по охране труда» - в 87% вузов, «Положение о нормировании труда» — только в 30% вузов. В 7% вузов не соблюдается процедура ежегодных отчётов руководителей по выполнению колдоговора.

Только 47% председателей первичных профсоюзных организаций работников подтверждают, что взаимоотношения руководителей с коллективом работников строятся на основе хорошего, профессионального и грамотного диалога.

В условиях растущих требований к повышению уровня демократии в управлении вузами, наибольший вес приобретает представительская функция первичных профсоюзных организаций, выражающих интересы работников. Однако, необходимо отметить, что в ряде вузов председатели профорганизаций не являются членами учёных советов, не входят в составы комиссий по трудовым спорам, их отстранили от участия в подготовке и принятии Уставов вузов, от участия в принятии Правил внутреннего распорядка, что является нарушением норм трудового законодательства.

Такая невключённость представителей работников в процессы формирования внутривузовских трудовых отношений и неготовность развивать вузовское самоуправление, способствуют увеличению разрыва между поставленными перед вузами целями и их реализацией. Требуется активизация всех процессов снизу, силами коллективов самих вузов, а возможным это станет только тогда, когда в этом будет заинтересовано профессиональное сообщество преподавателей и студентов.

**Реализация при ведущих инженерных и технических вузах пилотных проектов по созданию инжиниринговых центров.**

Во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 23 мая 2013 г. № ДМ–П8–3464 **в рамках реализации Плана мероприятий («дорожной карты») в области инжиниринга и промышленного дизайна,**

утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2013 г. № 1300–р (далее – «дорожная карта»), **Минобрнауки России совместно с Минпромторгом России проводит комплекс мероприятий по формированию и реализации при ведущих инженерных и технических вузах пилотных проектов по созданию инжиниринговых центров.**

Данная работа направлена на формирование на базе высших учебных заведений центров, оказывающих инжиниринговые услуги в интересах производственных организаций, ведущих целевую подготовку кадров в области инжиниринга и осуществляющих продвижение инновационных научно–исследовательских разработок вузов.

**С осени 2013 года началась реализация пилотного проекта по созданию и развитию в Российской Федерации инжиниринговых центров на базе ведущих технических вузов страны (реализация стратегических программ развития вузовских инжиниринговых центров).**

В целях развития инновационной инфраструктуры федеральных образовательных организаций высшего образования, из федерального бюджета в 2010–2012 годах были направлены средства в объеме 9 млрд. рублей. **По результатам конкурсного отбора в настоящее время реализуется 78 программ 77 образовательными учреждениями высшего образования.**

**Минобрнауки России продолжает осуществлять мониторинг результатов деятельности инновационной инфраструктуры, который будет проводится до 2017 года.**

**По итогам 2013 года:**

– вузы–победители конкурсов вложили в реализацию программ развития инновационной инфраструктуры собственные средства в общем объеме более 3,2 млрд.рублю, создали 2168 организаций, выполняющих функции подготовки и поддержки инновационной деятельности;

– организациями инновационной инфраструктуры вузов было выполнено работ и услуг на сумму 9,9 млн.руб. (по итогам 2012 года этот показатель составил 2,58 млн.руб.);

– произведена высокотехнологичная продукция на сумму около 6 млрд. руб.;

– в вузах создано 1302 хозяйственных общества, в разработке которых находится 1614 инновационных проектов;

– вузы передали в хозяйственные общества права пользования на 334 объекта интеллектуальной собственности на сумму более 8,1 млн.руб.;

– штатная численность хозяйственных обществ на конец года составила 7356 рабочих мест, к работам в них было привлечено 1489 преподавателей, 1511 студентов и 633 аспиранта;

– общий объем полученных хозяйственными обществами доходов от всех видов деятельности составил 1,7 млрд.руб. в 2011 году, 2,7 млрд.руб. в 2012 году и 3,86 млрд.руб. в 2013 году.

Лидирующие по объемам доходов хозяйственные общества превратились в высокотехнологичные предприятия с устойчивым кругом заказчиков.

За 2013 год в рамках выполнения мероприятий по разработке и реализации целевых программ подготовки и повышения квалификации кадров в сфере малого инновационного предпринимательства вузами было подготовлено 618 программ.

**В 2013 году продолжилось организационно–техническое и научное обеспечение реализации значимого инструмента поддержки развития инфраструктуры российских вузов (постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010г. № 220 «О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования, научные учреждения государственных академий наук и государственные научные центры Российской Федерации»), в соответствии с которым реализуется комплекс мероприятий, направленных на создание под руководством ведущих мировых ученых конкурентоспособных лабораторий мирового уровня, проводящих прорывные научные исследования и готовящих высококвалифицированные научные кадры.**

Участниками конкурса кроме вузов могут быть и научные учреждения, размер гранта составляет 90 млн.руб., требование по софинансированию составило не менее 25% от суммы гранта. Расширился также спектр научных направлений с 21 до 36.

Всего в рамках реализации указанного постановления Правительства Российской Федерации проведено 4 конкурса на получение «мегагрантов».

В настоящее время на базе 40 российских вузов уже создано 77 лабораторий по 20 областям наук, в которых проводят научные исследования около 3000 сотрудников.

В 2013 году в конкурсе приняли участие 719 ведущих ученых совместно с 575 вузами, 100 научными учреждениями государственных академий наук и 44 государственными научными центрами России.

**Постановление № 220 является одной из самых востребованных и значимых форм государственной поддержки научных исследований. В выполнении проектов принимают участие ведущие учёные более чем 40 стран.**

**В Правительство Российской Федерации представлена Президентская программа интеграции в экономику российских выпускников ведущих университетов мира. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 декабря 2013 г. № 967 «О мерах по укреплению кадрового потенциала Российской Федерации» определены условия и порядок оказания мер социальной поддержки гражданам, поступившим в ведущие иностранные ВУЗы в случае их последующего трудоустройства в российские организации.**

Предусмотрено повышение к 2018 году средней заработной платы преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования до 200 процентов от средней заработной платы в соответствующем регионе

**Средняя заработная плата педагогических работников высшего образования по итогам 2013 года установилась на уровне 40,4 тыс. рублей в месяц.**

В 77 регионах достигнуто и превышено целевое значение соотношения средней заработной платы по категории работников и средней заработной платы по экономике субъекта Российской Федерации (110%), установленное на 2013 год Программой. Например, в Чукотском автономном округе – 210,0%, в Кировской области – 172,0%, Владимирской области – 189,4% и Республике Мордовия – 167,5%. По данным Росстата, в 3 регионах данное соотношение составляет от 100 до 110%, в 2 регионах данное соотношение ниже 100%: в Ямало–Ненецком автономном округе – 92,0%, в Магаданской области – 95,7%.

В 28 регионах достигнуто и превышено целевое значение соотношения средней заработной платы по этой категории работников и средней заработной платы по экономике в субъекте Российской Федерации, установленное на 2013 год Программой. Например, в Курганской области – 184,0%, во Владимирской области – 181,1%, в Нижегородской области – 191,5%. В 55 регионах данное соотношение ниже 110%, в том числе в Чукотском автономном округе – 55,7%, Чеченской Республике – 63,8%, Ненецком автономном округе – 65,1%.

В основном рост заработной платы реализуется за счёт оптимизации расходов при реструктуризации сети учреждений высшего образования, сокращения числа работающих и увеличения нагрузки профессорско–преподавательского состава вузов.

Оптимизации подвергаются, в первую очередь, сотрудники неэффективно работающих образовательных организаций, а также ведётся работа по сокращению профессорско–преподавательского состава пенсионного возраста. Многие из таких работников, играющих значимую роль в работе вуза, имеющих высокие научные и педагогические достижения, переводятся в консультанты, почетные профессора и не теряют связи с образовательными организациями, участвуя в реализации образовательных программ, методической работе, но со значительно меньшей нагрузкой и заработной платой.

Нагрузка у преподавателя остаётся высокой. До 2011 года действовало постановление Правительства РФ №191 «О продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников». В нем, в частности, говорилось: «...Педагогическим работникам в зависимости от должности и (или) специальности с учетом особенностей их труда устанавливается ...Продолжительность рабочего времени: 36 часов в неделю – работникам из

числа профессорско–преподавательского состава образовательных учреждений высшего профессионального образования и образовательных учреждений дополнительного профессионального образования...». В 2011 году постановление Правительства РФ № 191 утратило силу, но данная норма перенесена в новый Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» (п. 5 статьи 55). Разумеется, реальная, аудиторная нагрузка меньше: во–первых, в установленную норму нагрузки преподавателя вуза (36 часов) входят часы, назначаемые за воспитательную, методическую работу и т.д., и во–вторых, каждый конкретный вуз планирует аудиторные часы конкретным преподавателям исходя из уровня их квалификации, их места в вузовской иерархии, количества студентов, выбравших данное направление. Но всё равно реальная годовая нагрузка преподавателя вуза составляет: для профессора – 400–450 часов, для доцента – 700–800 часов, для ассистента – 900–1000, и из них аудиторная нагрузка: для доцента и ассистента – примерно 80%, для профессора – около 50%. Фактически из положенных 36 часов в неделю средний российский преподаватель проводит в аудитории около 20 часов.

**Среднесписочная численность профессорско–преподавательского состава образовательных учреждений высшего образования в стране за 12 месяцев 2013 года составила 268,1 тыс. человек (101,6% к I кварталу 2013г.).**

**Среднесписочная численность научных сотрудников за 12 месяцев 2013 года в стране составила 107,7 тыс. человек (112,9% к I кварталу 2013года).**

Усложнившиеся за последние 10 лет процедуры лицензирования и аккредитации вузов, а также введенная с 2012 года система мониторинга эффективности вузов во много раз увеличили процесс бумаготворчества в коллективах вузов. Одновременное введение в действие ФГОС высшего образования по направлениям бакалавриата и магистратуры, основанных на компетентностном подходе к изучению дисциплин (знать, уметь, владеть), на методах активного обучения (игры, ситуации, тренинги...), потребовало заново переработать учебные и рабочие программы, учебно–методические комплексы, учебные планы. Всё это дополнительно увеличило нагрузку на профессорско–преподавательский состав.

Наряду с оптимизацией структуры и численности профессорско–преподавательского состава **предусматриваются использование новых инструментов оценки качества и образовательной политики в сфере высшего образования**, которые включают:

- создание системы оценки качества подготовки бакалавров;
- переход на новые принципы распределения контрольных цифр приема граждан, обучающихся за счет средств федерального бюджета;
- введение нормативного подушевого финансирования образовательных организаций высшего образования.

Введение нормативно–подушевого финансирования образовательных организаций высшего образования: разработка и апробация методики определения учредителем финансового обеспечения государственного задания на реализацию образовательных услуг высшего образования с учетом уровня оплаты труда профессорско–преподавательского состава образовательных организаций высшего образования (включая методику расчета нормативов финансирования в разрезе направлений подготовки и специальностей, дифференцированных по уровням высшего образования (бакалавриат, программы подготовки специалистов, магистратура) и форме обучения (очная, очно–заочная (вечерняя), заочная) с учетом категорий образовательной организации высшего образования, приоритетов развития региона и результатов единого государственного экзамена студентов, поступивших на 1 курс).

Кроме того, к 2020–2030г.г. соотношение численности студентов в традиционных вузах и электронных кардинально изменится.

Развивается электронное обучение студентов, формируются дистанционные вузы. Современный студент свободно ориентируется в электронных ресурсах, он уже не видит необходимости в записи лекции и зубрёжке.

Растёт и оборот средств рынка электронного обучения. В 2010г. он составил 52,6 млрд. долл., 2015г. - прогноз роста оборота до 107 млрд. долл., где самая большая доля у США.

Всего в мире сегодня насчитывается 43 млн. онлайн–студентов. В США их 30% от общего числа обучающихся, каждый 10–й студент в Китае, Южной Африке, России, с использованием интернет–технологий уже обучается 162 тыс. человек в 50 вузах страны.

Соответственно работа в открытом образовательном пространстве требует от преподавателей новых программ, контрольных заданий, электронных портфолио, новых инструментов оценки качества.

**Именно поэтому в число первоочередных задач профсоюзной организации выдвигается работа по обеспечению права преподавателя на повышение квалификации и не только в области предметных знаний, но и в области электронного обучения, знания языков и т.д.**

**17.5. Анализ новой редакции раздела «Изменения в высшем образовании, направленные на повышение эффективности и качества услуг плана мероприятий («дорожной карты»)**

**Основные направления раздела «Изменения в высшем образовании, направленные на повышение эффективности и качества услуг плана мероприятий («дорожной карты»)** остались прежними. Изменения произошли в подразделах, конкретных мероприятиях. Некоторые подразделы изменены или исключены, а также введены новые.

**Проанализировав содержание изменений можно сделать основные выводы:**

1. Планируется продолжать мониторинг эффективности деятельности вузов и проводить их реорганизацию путем присоединения неэффективных к эффективным (по результатам мониторинга).

2. Предлагается активизировать работу по введению прикладного бакалавриата.

3. Исключены пункты, которые в прежней редакции были направлены на создание новой модели аспирантуры: отсутствует пункт приоритета по развитию магистратуры.

4. Считается завершённой на данном этапе модернизация системы лицензирования и аккредитации образовательных программ (пункт прежней редакции отсутствует).

5. Впервые вводится мониторинг перехода на федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОСы).

6. Предлагается проведение мероприятий по аттестации научно-педагогических работников (НПР).

**Ожидаемые результаты представлены без каких-либо изменений:**

— Сбалансированная сеть образовательных организаций высшего образования, ориентированная на удовлетворение потребности работодателей в высококвалифицированных кадрах и развитие научно-технологического потенциала российских регионов, будет сформирована.

— Предусматривается осуществление структурных преобразований сети российских образовательных организаций высшего образования, создание условий для вхождения к 2020 году 5 вузов-лидеров в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов.

— Повысится уровень мотивации научных и научно-педагогических кадров в рамках перехода к эффективному контракту. Будут реализованы новые финансово-экономические механизмы, обеспечивающие конкуренцию и повышение качества высшего образования.

**Основные количественные характеристики «дорожной карты» системы высшего образования**

Ред. плана	характеристика	Единицы измерения	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
новая	Численность молодежи в возрасте 17–25 лет (не включая 25 лет)	тыс. человек	15341	14285	13261	12333	11642	11228
старая 2012	Численность молодежи в возрасте 17–25 лет	тыс. человек	17527	16373	15315	14330	13505	12941
новая	Численность обучающихся по программам высшего образования	тыс. человек	5646,7	5258,0	4881,3	4539,4	4285,2	4132,7



старая 2012	Численность обучающихся по программам высшего образования	тыс. человек	6314	6099	5866	5630	5389	5145
новая	Численность студентов, обучающихся по всем ОПВО, в расчете на одного работника ППС	человек	10,2	10,5	10,7	11,1	11,6	12
старая 2012	Численность студентов, обучающихся по всем ОПВО, в расчете на одного работника ППС	человек	9,4	9,9	10,5	11	11,5	12
новая	Доля работников АУП и ВП в общей численности работников	проценты	39	38	38	38	37	37
старая 2012	Не было такой характеристики	—	—	—	—	—	—	—

### **Основные выводы по данному разделу:**

1. Принципиальным является то, что в новой редакции плана мероприятий «дорожной карты» убрали количественную характеристику по числу образовательных организаций высшего образования, имеющих признаки неэффективности. Однако появился новый показатель: доля работников АУП и вспомогательного персонала (ВП) от общей численности работников, что сбалансирует процесс сокращения работников по всем категориям и не позволит иметь большое количество «управленцев» в вузе.

2. Наряду с повышением показателей рейтингов вузов, планируется уменьшение числа работников. Это, в основном, связано с уменьшением численности молодежи. Масштабы сокращений в вузах не указаны, но легко просчитываются: с 2013 до 2018г. число студентов уменьшится на 1,5 млн. чел. (26,8% от численности 2013 г.), соответственно, число преподавателей – на 209 тыс.чел. (37,8% от числа ППС 2013 г.), число АУП и вспомогательного персонала – на 152 тыс.чел. (42,9% от численности 2013 г.).

Тенденции прежней дорожной карты аналогичные. Из следующей таблицы видно, что абсолютное количество студентов по стране в 2013 году реально ниже, чем предполагалось по первой дорожной карте и расчеты приведены без включения в число студентов, молодежи в возрасте 25 лет: реально 5646,7 тыс. студентов вместо планированных 6314 тысяч человек. Кроме того, администрации вузов сократили число ППС в больших количествах (в среднем по стране) за 2012–2013 гг., чем планировалось по первой «дорожной карте». В 2013 году реально в отрасли осталось 553,6 тыс.человек из категории работников ППС, вместо предполагаемых по

первой «дорожной карте» 671,7 тыс.человек. Перевыполнение плана по сокращению: 118 тысяч 100 работников из числа ППС. При этом к 2018 году по первой «дорожной карте» планировалось уменьшение числа студентов – на 1,16 млн.чел. (26,2%), а ППС – на 243 тыс.чел. (36,2%).

3. В таблице представлены данные об изменении числа студентов, преподавателей и вспомогательного персонала по новой «дорожной карте» на период до 2018 года.

<b>Первая «дорожная карта» от 30 декабря 2012 года</b>										
Год	Численность молодежи в возрасте 17–25 лет	Численность студентов (тыс.)	Студент/ППС	Доля АУП+ВП	Число ППС (тыс.)	Число АУП+вспомогательный персонал (тыс.)	% студентов	% ППС	% АУП+ВП	% студентов от численности молодежи
2013	17527	6314	9,4	Не установлено	671,7		100	100		36,0
2014	16373	6099	9,9		616,1		93,4	91,7		37,3
2015	15315	5866	10,5		558,7		87,4	83,2		38,3
2016	14330	5630	11		511,8		81,8	76,2		39,3
2017	13505	5389	11,5		468,6		77,1	69,8		39,9
2018	12941	5145	12		428,8		73,8	63,8		39,8
2018–2013	–4586	–1169	2,6			–242,9		–26,2	–36,2	
<b>Новая «дорожная карта» от 30 апреля 2014 года</b>										
Год	Численность молодежи в возрасте 17–25 лет	Численность студентов (тыс.)	Студент/ППС	Доля АУП+ВП	Число ППС (тыс.)	Число АУП+вспомогательный персонал (тыс.)	% студентов	% ППС	% АУП+ВП	% студентов от численности молодежи
2013	15341	5646,7	10,2	39	553,6	353,9	100	100	100	36,8
2014	14285	5258,0	10,5	38	500,8	306,9	93,1	90,5	86,7	36,8
2015	13261	4881,3	10,7	38	456,2	279,6	86,5	82,4	79,0	36,8
2016	12333	4539,4	11,1	38	409,0	250,6	80,4	73,9	70,8	36,8

2017	11642	4285,2	11,6	37	369,4	217,0	75,9	66,8	61,3	36,8
2018	11228	4132,7	12,0	37	344,4	202,3	73,2	62,2	57,2	36,8
2018– 2013	–4113	– 1514	1,8	–2	–209,2	1–151,7	– 26,8	– 37,8	– 42,9	



По первой «дорожной карте» (которую отменили) соотношение 10,5 студент/ППС вузы должны были достигнуть в 2015 году, а по новой «дорожной карте» в 2013 году реально получили соотношение студент/ППС – 10,2. Аналогично, число ППС к 2015 году должно было составить 558,7 тысячи человек, а уже в 2013 году в высшей школе ППС осталось 553,6 тысячи человек.

**Результаты данного анализа позволяют председателям первичных профсоюзных организаций работников вузов контролировать темпы сокращения численности ППС, а в случаях «перевыполнения» плана «дорожной карты» в конкретном вузе настаивать на снижении темпов сокращения.**

**Мероприятия по повышению эффективности и качества услуг в сфере высшего образования, соотнесенные с этапами перехода к эффективному контракту претерпели следующие изменения:**

– Отказались от понятия – вузы с признаками неэффективности и будут контролировать процесс совершенствования структуры и сети высшего образования по числу неэффективных образовательных организаций и их филиалов.

– Реализация образовательных программ прикладного бакалавриата намечена на 2015–2018 гг., в 2014г. – пилотная апробация и параллельно с реализацией в 2015–2016 гг. разработка и утверждение ФГОС прикладного бакалавриата.

– Выделение дополнительного финансирования научно–исследовательским университетам планируется только в 2014 г. (ранее предполагалось на протяжении всего периода до 2018 г.), а далее только мониторинг реализации программ научно–исследовательских университетов.

– В качестве единственного показателя при введении нормативного подушевого финансирования образовательных программ высшего образования используется только отношение средней заработной платы ППС образовательных организаций высшего образования к средней заработной плате в соответствующем регионе.

– Развитие кадрового потенциала напрямую связывается с переходом на эффективный контракт и мероприятиями, его сопровождающими. И в этом разделе в качестве показателя используется только отношение средней зарплаты ППС к средней зарплате в соответствующем регионе.

#### **Основные выводы по данному разделу:**

1. В первую очередь, **именно из-за необходимости продления сроков введения эффективного контракта была принята новая редакция дорожной карты.** Сроки введения эффективного контракта ранее были запланированы на 2013–2014 гг., а в новой дорожной карте - 2014 г.: разработка и апробация моделей, а также проведение аттестации НПР организаций высшего образования перед переводом работников на эффективный контракт. Обратите внимание: на все эти мероприятия осталось полгода, реально с сентября по декабрь 2014 года. И администрации вузов, если еще не приступили, то с сентября начнут активную деятельность в данном направлении. 2015 –2016 гг.: внедрение моделей эффективного контракта с учетом результатов апробации. Минобрнауки России также проводит работу по переводу руководителей вузов на эффективный контракт, в 2014 году разрабатывает методические рекомендации по стимулированию руководителей вузов, направленные на установление взаимосвязей между показателями качества предоставляемых организацией услуг и эффективностью деятельности руководителя (в том числе по результатам независимой оценки).

2. Следует обратить внимание на пункт 14 (стр.56 «дорожной карты»): «информационное и мониторинговое сопровождение введения эффективного контракта». Данный пункт был и в первой редакции «дорожной карты», но представители администраций вузов не стремились к

выполнению данного пункта, поэтому профсоюзам первичных профсоюзных организаций необходимо активней использовать данный пункт при реализации права на участие в управлении вузом. По плану «дорожной карты», начиная с 2014 года, предусмотрено проведение разъяснительной работы в трудовых коллективах, публикации в средствах массовой информации, проведение семинаров и др. мероприятий в процессе введения эффективного контракта. **Было бы логично, представителям профкомов работников вузов настойчиво требовать проведения таких мероприятий (семинаров, совещаний, рабочих комиссий с участием представителей профкомов и др.) от ректоров и других представителей работодателя в соответствии с данным пунктом «дорожной карты».**

3. В 2015 году планируется проведение первого мониторинга по влиянию введения эффективного контракта на качество образовательных услуг, в том числе выявление лучших практик внедрения эффективного контракта. Однако, **анализ тех документов, на основании которых возможно введения эффективного контракта в настоящее время (а он уже по срокам должен внедряться) не формирует понимания того, каким образом эффективный контракт может повлиять на качество образовательных услуг.**

**Показатели повышения эффективности и качества услуг в сфере высшего образования соотнесённые с этапами перехода к эффективному контракту**

Редакция	Показатели	Единицы измерения	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	
Первый показатель									
новая	Число российских университетов, входящих в первую сотню ведущих мировых университетов	единиц	1	1	1	1	1	1	Повышение конкурентоспособности российских образовательных организаций высшего образования на международном рынке образования
отмененная	—//—	единиц	1	1	1	1	1	2	—//—
Исключен данный показатель									

Редакция	Показатели	Единицы измерения	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	
отмененная	Удельный вес РФ в общем числе публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «сеть науки» (web of Science).	%	2,3	2,44	2,44	2,5	2,62	2,75	Повышение конкурентоспособности российских организаций высшего образования на международном рынке образования
Второй показатель									
новая	Удельный вес сектора высшего образования во внутренних затратах на исследования и разработки	%	10	11,4	11,4	12	12,7	13,5	Рост востребованности исследований и разработок, проводимых в организациях высшего образования
	——//——		10	10,7	11,4	12	12,7	13,5	——//——
Третий показатель									
новая	Удельный вес численности лиц, принятых на обучение по программам прикладного бакалавриата <b>в общем количестве принятых на обучение по программам бакалавриата</b> (за счет средств федерального бюджета)	%	1	7,3	15,1	21,3	26,1	30	Обеспечение подготовки специалистов, владеющих наряду с фундаментальными знаниями в определенной предметной области квалификацией для работы со сложными технологиями
отмененная	..... в общей численности обучающихся по программам высшего образования	%	5,3	10,2	15,1	20,1	25,1	30	——//——
Четвертый показатель									

Редакция	Показатели	Единицы измерения	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	
новая	Отношение среднемесячной заработной платы профессорско–преподавательского состава государственных и муниципальных образовательных организаций высшего образования к среднемесячной заработной плате в субъекте РФ	%	134,9	125	133	150	175	200	Средняя заработная плата профессорско–преподавательского состава образовательных организаций высшего образования будет в 2 раза превышать среднюю заработную плату в соответствующем регионе
отмененная	————//————	%	ПО	125	133	150	200	200	————//————

### Основные **выводы** по разделу:

1. Снизили показатель числа вузов, которые должны выйти на мировой уровень к 2018 году. По всей сети образовательных организаций только один вуз к 2018 году планируется вывести на мировой уровень, при том, что к 2020 году, уже запланировано 5 вузов мирового уровня.

2. Исключили из перечня показателей количество публикаций в Web of Science.

3. Не смогли выполнить показатель по численности лиц, принятых на обучение по программам прикладного бакалавриата.

4. Средняя заработная плата ППС по стране может остаться на уровне 2013 года до 2015 года (три года) при условии стабильной заработной платы в экономике. В 2013 году средняя заработная плата ППС по стране, в процентах, от средней заработной платы по экономике региона составила – 134,9%, а в 2015 году, по «дорожной карте» она должна быть всего 133% (2014 г. – можно опустить до – 125%).

5. Отсутствуют некоторые показатели, которые должны оценивать реализацию еще целого ряда мероприятий по повышению эффективности и качества услуг в сфере высшего образования, соотнесенные с этапами перехода к эффективному контракту.

Предлагаем руководителям профсоюзных организаций вузов принять меры по активизации участия профсоюзных организаций в управлении вузом в условиях реализации «дорожной карты», которая сегодня является основополагающим документом для разработки и реализации стратегии управления образовательной организацией и, в частности:

– проанализировать план мероприятий («дорожную карту») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки», сравнив две редакции; первую и недавно принятую, вторую редакцию;

– оценить проблемы реализации «дорожной карты» (а то, что они имеются, подтверждает принятие новой дорожной карты через 1 год и 4 месяца в связи со срывом сроков выполнения ряда мероприятий первой «дорожной карты»);

– определить роль и возможности профсоюзных комитетов по защите и отстаиванию прав и интересов работников вузов в отношениях с государством (в лице государственных образовательных организаций), участию в управлении вузом в условиях применения и исполнения вышеуказанных официальных документов.

### **Студенческие профсоюзные организации.**

Студенческое крыло Профсоюза за прошедший год проделало огромную работу. Еще большей активности студенческим профсоюзным организациям придало принятие ФЗ–273 «Об образовании в РФ». СКС Профсоюза пришлось достаточно много времени и сил потратить на анализ и обобщение нововведений, связанных со вступлением в силу закона. И если некоторые позиции мы могли предугадать, например, то, что будет почти повсеместное повышение стоимости оплаты за общежитие, то в некоторых моментах предоставляемая вузам в соответствии с Федеральным законом № 273-ФЗ большая автономия в принятии решений, естественно не могла не добавить нам всем определенных сложностей в работе.

Появление нового порядка назначения академических и социальных стипендий, установление минимальных нормативов академической стипендии, вопросы согласования с представительными органами обучающихся в вопросах перевода с контракта на бюджет, выделения средств на функционирование санаториев–профилакториев, оздоровления, культурно–массовой и спортивно–оздоровительной работы с обучающимися в рамках нового законодательства – вот далеко не весь перечень вызовов с которыми нам пришлось столкнуться в этом году.

### **17.6. Стипендиальное обеспечение обучающихся.**

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273–ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» установлены следующие виды стипендий:

- государственная академическая стипендия студентам;
- государственная социальная стипендия студентам;
- государственные стипендии аспирантам, ординаторам, ассистентам–стажерам; стипендия Президента Российской Федерации, стипендия Правительства Российской Федерации (для студентов и аспирантов, обучающихся по направлениям подготовки (специальностям), соответствующим приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики);
- именные стипендии;
- стипендии обучающимся, назначаемые юридическими лицами или



физическими лицами, в том числе направившими их на обучение;

• стипендии слушателям подготовительных отделений.

Увеличены нормативы государственной академической, социальной стипендии студентам, обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, государственной стипендии аспирантам, ординаторам, ассистентам–стажерам, обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10 октября 2013 г. № 899. Установлен размер стипендии слушателям подготовительных отделений федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, обучающимся за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 г. № 707.

Приказом Минобрнауки России от 28 августа 2013 г. № 1000 утвержден «Порядок назначения государственной академической стипендии и (или) государственной социальной стипендии студентам, обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, государственной стипендии аспирантам, ординаторам, ассистентам–стажерам, обучающимся по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, выплаты стипендий слушателям подготовительных отделений федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, обучающимся за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета».

В 2013 году объем бюджетных ассигнований на совершенствование стипендиального обеспечения студентов федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, находящихся в ведении главных распорядителей средств бюджета, составил более 8,8 млрд. руб., в том числе по образовательным организациям, подведомственным Минобрнауки России – 6,56 млрд. руб.

Размер стипендии нуждающимся студентам первого и второго курсов, обучающимся по программам бакалавриата и программам подготовки специалиста и имеющим оценки успеваемости «хорошо» и «отлично», не может составлять менее 6307 рублей (исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»). В 2013 году объем бюджетных ассигнований на выплату данной стипендии студентам федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, находящихся в ведении главных распорядителей средств бюджета, составил 6,76 млрд.руб., в том числе по образовательным организациям, подведомственным Минобрнауки России – более 4,85 млрд. руб.

Стипендии Президента Российской Федерации для студентов и аспирантов, обучающихся по направлениям подготовки (специальностям),

соответствующим приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики, в количестве 2700 стипендий для студентов – в размере 7000 рублей и 300 стипендий для аспирантов – в размере 14 000 рублей. В 2012/13 учебном году были назначены стипендии Президента Российской Федерации в количестве 1736 стипендий для студентов и 287 – для аспирантов, в 2013/14 учебном году – 1689 и 295 стипендий соответственно.

Стипендии Правительства Российской Федерации для студентов и аспирантов, обучающихся по направлениям подготовки и специальностям, соответствующим приоритетным направлениям модернизации и технологического развития экономики России, учреждены с 1 января 2012 г. постановлением Правительства Российской Федерации в количестве 4500 стипендий – для студентов в размере 5 000 рублей и 500 стипендий для аспирантов – в размере 10 000 рублей. На 2012/13 учебный год назначены стипендии Правительства Российской Федерации в количестве 2788 стипендий для студентов и 433 – для аспирантов, на 2013/14 учебный год – 2395 и 490 стипендий соответственно.

Государственные стипендии аспирантам и докторантам составляют 6000 рублей и 10 000 рублей соответственно.

В 2013 году продолжали выплачиваться персональные (именные) стипендии:

– стипендии имени В.С. Черномырдина (10 стипендий в размере 1500 рублей);

– стипендии имени Ю.Д. Маслюкова (5 стипендий в размере 1500 рублей);

– стипендии имени В.А. Туманова (5 стипендий для студентов в размере 2000 рублей и 5 стипендий для аспирантов в размере 10000 рублей);

– стипендии имени А.А. Вознесенского (10 стипендий в размере 1500 рублей).

**В 2013 году Минобрнауки России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации «О порядке совершенствования стипендиального обеспечения обучающихся в федеральных государственных образовательных организациях высшего образования», в рамках которого предполагается установить комплексный подход к формированию стипендиального фонда, позволяющий эффективно расходовать средства федерального бюджета; механизм привлечения на бюджетные места для обучения по инженерным специальностям абитуриентов, имеющих высокие результаты единого государственного экзамена по профильным предметам, победителей и призеров предметных олимпиад; меры социальной поддержки отдельных категорий граждан (студентов), а также молодых женщин в возрасте до 23 лет, имеющих одного и более детей.**

Предвидя сложную ситуацию, связанную с нововведениями в части стипендиального обеспечения, Профсоюз по инициативе СКС в октябре

**2013** года организовал первую **Всероссийскую школу для студентов–членов стипендиальных комиссий**. В рамках школы более 300 участников смогли получить новые знания о стипендиальном обеспечении через мастер–классы, лекции и практические занятия. Проведение данного мероприятия позволило профсоюзным организациям усилить свои позиции в вузах, так как **большинство участников школы были представителями нашего Профсоюза и получили специальные дипломы участника, что должно способствовать их включению в состав стипендиальных комиссий**.

**К сожалению, в начале текущего года вузы опять столкнулись с проблемой неполучения средств на стипендиальное обеспечение обучающихся, причем денежные средства не поступили в вуз как по основным видам стипендий (академическая и социальная), так и по «повышенным» (Постановление Правительства РФ № 945 и Постановление Правительства РФ № 679). Принимая во внимание нарастающую напряженность в студенческой среде, от лица СКС Профсоюза была направлена телеграмма на имя министра образования и науки РФ Д.В. Ливанова о скорейшем разрешении ситуации.** Некоторые вузы начали выплачивать стипендии из внебюджетных средств, какие–то вузы были вынуждены брать кредиты на выплату стипендий. По итогам проведенных совещаний и консультаций ближе к марту ситуация начала исправляться. В вузы начали поступать денежные средства на выплату всех видов стипендий. На последней встрече с министром образования и науки РФ Д.В. Ливановым в июле 2014 года была достигнута договоренность о том, что сотрудники Минобрнауки России будут максимально подробно информировать Профсоюз о планируемых нововведениях, для того чтобы наши вузовские организации смогли в определенный момент приложить свои усилия для осуществления необходимых процедур администрациями вузов и недопущения возникновения каких–либо социальных волнений в коллективах образовательных организаций, а также направлять в Профсоюз проекты всех документов на рассмотрение и согласование в части студенчества.

СКС Профсоюза принимает участие в анализе нормативной базы в части студенчества. За последний годы в адрес Минобрнауки России были подготовлены и направлены экспертные заключения по нормативам стипендиального обеспечения, по вопросам определения стоимости проживания в общежитиях, по вопросам перевода студентов с контрактной формы обучения на бюджетную.

За прошедший период было проведено две встречи СКС с министром образования и науки РФ Д.В. Ливановым, подписаны протоколы, которые находятся на контроле у обеих сторон, гарантирующих полное выполнение договоренностей. Также налажен постоянный диалог СКС с руководителем и сотрудниками Департамента государственной политики в сфере воспитания детей и молодежи Минобрнауки России.

### **Создание условий для образования людей с ограниченными возможностями здоровья.**

В целях увеличения числа образовательных учреждений среднего профессионального образования и высшего образования, здания которых приспособлены для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья, Министерством проведен мониторинг наличия в образовательных организациях профессионального образования условий для получения образования лицами с ограниченными возможностями здоровья. Проводятся работы по дооснащению и дооборудованию существующих зданий необходимым специализированным оборудованием, в том числе в рамках текущего и капитального ремонтов, а также за счет строительства новых и реконструкции существующих объектов капитального строительства в соответствии с требованиями СНиП 35–01–2001 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения».

#### **17.7. Студенческие общежития.**

Как мы и предполагали, отмена в новом Федеральном законе № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», нормы предыдущего закона, регламентировавшей максимальную величину стоимости проживания в общежитии, привела к резкому и порой абсолютно необоснованному увеличению стоимости оплаты проживания. В некоторых вузах страны увеличение произошло более чем в 100 раз. Министерство образования и науки Российской Федерации подготовило и направило в образовательные организации разъяснительные письма, в которых определяло источники финансирования затрат на обслуживания общежитий. К сожалению, большинство вузов не прислушалось к таким рекомендациям, и студенты продолжали оплачивать огромные счета за проживание в общежитиях. Профсоюз настаивал на законодательном закреплении определенных «правил игры» на этом поле, мы указывали на важность одинакового подхода для всех образовательных организаций.

**Достаточно жесткая позиция Профсоюза и Студенческого координационного совета по данному вопросу, а также налаженное взаимодействие с Экспертным советом по вопросам обучающихся при Комитете по образованию Государственной Думы РФ привело к тому, что в конце октября 2013 года по инициативе Профсоюза, его СКС была создана Рабочая группа по вопросам необоснованного повышения стоимости оплаты в общежитиях, в которую вошли депутаты ГД, представители отраслевых министерств и профсоюзное крыло – заместитель председателя Профсоюза Дудин В.Н. и почти в полном составе Президиум СКС. Сопредседателем рабочей группы был избран председатель СКС В.Л. Марченко.**

За прошедшее время прошло пять заседаний Рабочей группы, было проведено несколько мониторингов, в том числе по инициативе и (или) силами Президиума СКС. Результатом данной деятельности стали реальные

шаги Минобрнауки России по работе с ректорским сообществом по данному вопросу, средняя стоимость проживания в общежитии снизилась чуть больше, чем в два раза, с 840 до 340 рублей за месяц, утверждена методика расчета стоимости проживания в общежитиях, а также приняты предложения СКС Профсоюза по внесению изменений в законы, в частности в ФЗ–273 «Об образовании в Российской Федерации» и в Жилищный кодекс. Так согласно последним изменениям в вышеназванные документы студенты будут вносить плату за пользование жилым помещением (за наем) и плату за коммунальные услуги. По итогам проделанной работы специалистами аппарата Профсоюза будет подготовлен методический бюллетень по студенческим общежитиям, в котором найдут отражения все изменения нормативно–правовой базы.

На 2014 год запланировано несколько традиционных мероприятий, таких как Всероссийский конкурс «Студенческий лидер», конкурс общежитий, но и новые очень важные мероприятия – Стипком (Всероссийская школа для студентов–членов стипендиальных комиссий), всероссийская школа для студентов – членов студенческих советов общежитий, всероссийская конференция, посвященная 15–летию СКС и 100–летию студенческого профсоюзного движения.

Многие задачи, поставленные перед СКС и Профсоюзом решены, подготовлены документы, наши социальные партнеры приняли нашу позицию по некоторым вопросам, но в целом нам необходимо будет продолжать свою работу в части совершенствования правоприменительной практики новых нормативных актов, принимать участие в их разработке, анализе использования государственными органами методик и оценок эффективности, в том числе проводимых Профсоюзом мониторингов.

#### **17.8. Вопросы модернизации системы дополнительного профессионального образования.**

**В 2013 г. в целях подготовки предложений по поиску оптимальных и эффективных решений для реализации государственной политики в сфере дополнительного профессионального образования создана Комиссия Министерства образования и науки Российской Федерации по развитию дополнительного профессионального образования, в состав которой вошли представители федеральных органов исполнительной власти, образовательных организаций, бизнес–сообщества, профессиональных и общественных объединений.**

**Утвержден Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам (Приказ зарегистрирован в Минюсте России 20 августа 2013г., регистрационный №29444). В органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направлены Методические рекомендации по стимулированию и поддержке непрерывного образования.**

**Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012г. № 594 «О Президентской программе повышения квалификации инженерных кадров на 2012–2014 годы»** предусмотрено повышение квалификации **15000 специалистов инженерно–технического профиля (ежегодно по 5000 специалистов)**. На указанные цели предусмотрены средства федерального бюджета в размере 750 млн. руб. (в том числе в 2012г. – 200 млн. руб., в 2013г. – 350 млн. руб., в 2014г. – 200 млн. руб.), а также средства направляющих организаций и предприятий реального сектора экономики.

**С целью реализации положений Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273–ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»** подготовлен и принят ряд нормативных правовых актов, направленных на подтверждение российских документов об образовании и (или) о квалификации с целью обеспечения доступа к образованию и профессиональной деятельности за рубежом, а также на признание в России образования и (или) квалификации, полученных в иностранном государстве.

В 2012 году 51 образовательной организацией реализована 161 программа повышения квалификации, прошли обучение 5209 человек, из них 1255 чел. прошли стажировки в 44 городах России и 472 человек в 23 странах ближнего и дальнего зарубежья (Казахстан, Украина, Белоруссия, Германия, Финляндия, Великобритания, США, Австрия, Китай и т.д.).

В 2013 году для реализации Программу отобрано 260 дополнительных образовательных программ повышения квалификации инженерных кадров, представленных 78 образовательными организациями. По этим программам прошли обучение 6364 чел., из которых 3498 чел. приняли участие в стажировках в 81 городе России и 1109 чел. – в стажировках в 33 странах и городах ближнего и дальнего зарубежья (Украина, Белоруссия, Германия, Финляндия, Великобритания и т.д.)

**Разработан проект программы «Подготовка квалифицированных кадров для организаций оборонно–промышленного комплекса в 2014–2020 годах»**, который одобрен Военно–промышленной комиссией при Правительстве Российской Федерации.

Кроме того, осуществляется реализация Плана мероприятий по реализации государственного плана подготовки научных работников и специалистов для организации оборонно–промышленного комплекса на 2011–2015 годы в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июня 2010г. №421.

Активизировалась заинтересованность предприятий и организаций реального сектора экономики в формировании заказов на программы, в подготовке по этим программам.

Ведётся работа по оформлению банка программ повышения квалификации специалистов технического профиля.

В плане 2014г. – реализация 355 программ повышения квалификации, более 5 тысяч участников, а также стажировки по России – 1034 чел., за рубежом – 501 чел.

### **17.9. Вопросы развития социального партнерства в учреждениях системы Минобрнауки России. Отраслевое соглашение.**

Наиболее эффективным направлением развитием социального партнерства в сфере высшего образования является деятельность ведомственной лаборатории автоматизированного анализа и оценки эффективности коллективно–договорных актов в сфере образования на базе Рязанского государственного радиотехнического университета, возглавляемая членом ЦС Профсоюза, председателем ППО Александровым В.В. Работа Лаборатории позволила придать деятельности по повышению эффективности коллективно–договорного регулирования более системный характер, так как стало возможным решение трех, связанных с этой деятельностью задач. Первая – автоматизировать процесс контроля за ходом заключения и выполнения коллективных договоров в образовательных учреждениях и получать необходимые данные в течение всего года. Второе – разработать методику анализа и подготовки обобщенных заключений об эффективности действующих в отрасли договоров, а также создать базу данных об опыте их использования при решении вопросов социально–трудовых отношений в сфере образования. Третья – получать в обобщенном виде информацию о результатах проводимой работы по повышению эффективности договорного регулирования (создать, так называемую в управлении, обратную связь). Оценки эффективности поступающих на регистрацию колдоговоров используются для расчета количественных показателей текущей эффективности коллективно–договорного регулирования социально–трудовых отношений для всех вузов или отдельных групп вузов, находящихся в различных Федеральных округах.

В 2014 года заканчивается срок действия Отраслевого соглашения по организациям, находящимся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации на 2012-2014 гг. Начата работа над проектом нового Отраслевого соглашения на 2015-2017 годы. Дано поручение членам Отраслевой комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, членам президиумов КСП и СКС Профсоюза о внесении до 1 сентября текущего года предложений и замечаний в проект нового текста соглашения.

В ходе проведения Всероссийского семинара-совещания председателей профсоюзных организаций работников вузов предполагается создание двух рабочих групп по доработке проекта Отраслевого соглашения, который будет внесен до 6 октября на рассмотрение Отраслевой комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. После доработки с учетом всех поправок и замечаний планируется проект нового Отраслевого соглашения направить для дальнейшей работы в основные департаменты Минобрнауки России.

В целях осуществления сторонами социального партнерства всех ранее принятых обязательств, обеспечивающих регулирование социально-трудовых отношений в отрасли ведутся постоянные консультации членов отраслевой комиссии с руководителями департаментов и отделов Минобрнауки России.

Только в июле месяце прошло 3 заседания с участием заместителя министра Климова А.А., с участием руководителей департаментов и отделов Министерства образования и науки Российской Федерации, на которых достигнуты договоренности по целому ряду вопросов (отражено в совместном протоколе):

— о необходимости организации совместного контроля и разработке рекомендаций по вопросам соблюдения трудовых прав работников в процессе реализации планов вузов при проведении оптимизации численности работников в ходе выполнения требований «дорожной карты»;

— о разработке рекомендаций о примерных нормах времени по видам работы преподавателей во взаимодействии с обучающимися для расчета объема учебной нагрузки профессорско–преподавательского состава и по другим видам работ, входящих в их должностные обязанности с учетом занимаемых должностей (научной, творческой, исследовательской, методической, подготовительной, организационной, диагностической и иным), а также примерном их отношении;

— об активизации совместной работы по подготовке и обсуждению приказов Минобрнауки России «Об утверждении Положения о порядке проведения аттестации работников, занимающих должности научно–педагогических работников» и «Об утверждении Положения о порядке замещения должностей научно–педагогических работников»;

— о проведении дальнейшей совместной работы по формированию рекомендаций в части установления норм труда для научно-педагогических работников, о целесообразности установления верхнего предела учебной нагрузки работников образовательных организаций;

— об участии работников Минобрнауки РФ во Всероссийском семинаре–совещании председателей профсоюзных организаций вузов с 26 сентября – 2 октября 2014 г. и обсуждении мероприятий по повышению эффективности и качества услуг в сфере высшего образования, соотнесении с этапами перехода к эффективному контракту;

— об использовании средств федерального бюджета на мероприятия по охране труда для федеральных государственных образовательных организаций, подведомственных Минобрнауки России;

— о проведении Всероссийской научно–практической конференции «Теория и практика использования договорного регулирования социально–трудовых и образовательных отношений в организациях высшего и профессионального образования» в октябре 2014 г. на базе Рязанского государственного радиотехнического университета;



— о совместном обсуждении итогов Всероссийского конкурса коллективных договоров вузов;

— о подготовке к 6 октября 2014г. проекта нового Отраслевого соглашения между Общероссийским Профсоюзом образования и Минобрнауки РФ по учреждениям, находящимся в ведении министерства на 2015–2017 годы и дальнейшем его обсуждении.

**В 2014 году в системе высшего образования продолжится работа по:**

проведению ежегодного мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования, оптимизации сети образовательных организаций высшего образования по результатам проведенного мониторинга;

переходу к нормативно–подушевому финансированию организаций высшего образования вне зависимости от их ведомственной принадлежности и организационно–правовой формы;

увеличению объемов приема на обучение по программам бакалавриата с присвоением квалификации «прикладной бакалавр»;

внедрению сетевой формы обучения при реализации программ магистратуры в ведущих университетах;

развитию глобальной дистанционной системы обучения русскому языку за рубежом;

оптимизации системы формирования государственного задания на выполнение работ в сфере науки, в том числе формирование его на конкурсной основе;

повышению международной конкурентоспособности и результативности российской науки;

переходу на межведомственную оценку результатов деятельности научных организаций, выполняющих научно–исследовательские, опытно–конструкторские и технологические работы гражданского назначения с учетом аналогичных практик ведущих стран мира;

совершенствованию системы государственной аттестации научных и научно–педагогических работников;

обеспечению эффективной системы социализации и самореализации молодежи;

совершенствованию системы поддержки талантливой молодежи;

расширению международного молодёжного сотрудничества.

В ближайшие годы нас ждёт продолжающееся сокращение филиальной сети вузов за счёт реорганизации её неэффективных звеньев; входение в сотню международных рейтингов к 2018г. двух, а к 2020 году – пяти отечественных университетов; создание в течении 5 лет не менее 250 многофункциональных центров прикладных квалификаций; увеличение доли обучающихся по программам прикладного бакалавриата на уровне не менее 30% от численности обучающихся по программам высшего образования, а также рост средней заработной платы профессорско–преподавательского состава не менее 200% от средней заработной платы в соответствующем

регионе. Кроме того, получит особый размах дистанционное обучение и соответствующие программы. В планах Минобрнауки РФ также предусматривается создание не менее 1000 ведущих лабораторий, 25 инжиниринговых центров на базе ведущих университетов. Планируется средний возраст исследователей довести до 44 лет, долю публикаций и коэффициент изобретательской активности повысить за 3–4 года не менее чем на 20%.

В этих условиях Общероссийскому Профсоюзу образования, региональным, межрегиональным и первичным организациям потребуются обеспечить более активное взаимодействие на всех уровнях с органами исполнительной и законодательной власти, администрацией образовательных учреждений с использованием самых разных механизмов обратной связи, а так же общественное обсуждение, происходящих процессов, экспертное сопровождение, обеспечивающие «понятность и прозрачность» всех планов и изменений.

Среди основных мероприятий, которые должны и позволяют каждой первичной профсоюзной организации активно участвовать в обсуждение и реализации стратегических и конкурентных программ развития учреждений высшего и профессионального образования, планов Минобрнауки РФ на ближайшие годы, традиционные, совместные публичные мероприятия; запланированные научные конференции по вопросам социального партнёрства, реализации Отраслевого соглашения с Минобрнауки РФ, коллективных договоров, студенческих соглашений с администрациями вузов; экспертные и методические Всероссийские, окружные, региональные, внутривузовские семинары, совещания, пресс-встречи со средствами массовой информации, принятие нового Отраслевого соглашения; обсуждения насущных вопросов, таких как нормирование, условия и оплата труда, определение базовой ставки заработной платы, конкурсы коллективных договоров.

Не должны оставаться без внимания и такие испытанные механизмы как социальные исследования, экспресс-опросы, анкетирование и голосование на сайте Общероссийского Профсоюза образования или первичной профсоюзной организации вуза по самым актуальным вопросам.

Общероссийский Профсоюз образования объявил конкурс на лучшую Программу деятельности «Траектория успеха» среди профсоюзных организаций работников вузов, который позволит отобрать лучшие перспективные программы деятельности, обобщить лучшие практики работы в современных условиях, поддержать сильных и талантливых председателей профсоюзных организаций, профсоюзный актив.

Проведённые Общероссийским Профсоюзом образования в 2013г. мониторинги и их анализ по участию профсоюзных организаций работников вузов в социальном диалоге с руководителями вузов, по участию профкомов в системе управления вузами и реализации представительской функции

профсоюзных организаций поможет более эффективному взаимодействию на всех уровнях системы образования.

Участие в распределении финансовых средств, решение вопросов мобильности, повышение квалификации профессорско–преподавательского состава, создание современных условий труда, предоставление научно–издательских возможностей, методической базы, условий для оздоровления работников и студентов, создание системы поощрения, – по всем этим вопросам нужен постоянный диалог, «живая» работа профсоюзной организации с руководителями вузов и руководителями структурных подразделений. В противном случае многоуровневый контроль сверху, усложнение системы отчётности, аттестации, рейтингов и т.д. приведут к бюрократическим псевдоинновациям, отпискам и громким отчётам.

Сегодня к числу приоритетных задач первичных профсоюзных организаций вузов можно отнести обеспечение согласованности действий внутри вуза, достижение высокой степени вовлечённости коллективов, членов Профсоюза в работу по улучшению деятельности вузов, по формированию позитивного общественного мнения о стабильности, надёжности и высоком уровне развития университета.

На повестке дня — положительный имидж и высокий статус, преимущества и конкурентоспособность каждого вуза, а, значит и его профсоюзной организации.

Главная паритетная задача — установление взаимосвязи между руководством и коллективом в рамках реализации стратегических целей, интегрированная политика в области социальной ответственности, безопасности труда заинтересованных сторон, разработка новых документов – профессионально–этического кодекса вуза, критериев и показателей социальной ответственности.

## 18. Вопросы модернизации системы профессионального образования

### 18.1. Информация об основных показателях сети учреждений профессионального образования, численности обучающихся и работающих.

	организации НПО		динамика показателя	организации СПО		динамика показателя	организации НПО и СПО		динамика показателя
	2010 год	2013 год		2010 год	2013 год		2010 год	2013 год	
<b>количество организаций профессионального образования</b>	3055	1719 (56,3% от 2010 г.)	Сократилось на 1336 ед. (43,7%)	2850	1556 (54,6% от 2010 г.)	Сократилось на 1294 ед. (45,4%)	5905	3275 (55,5% от 2010 г.)	сократилось на 2630 ед. (44,5%)
<b>Общая численность обучающихся по соответствующим программам (тыс.)</b>	x	817	x	x	2321,5	x	x	3138,5	x

чел.)									
в том числе в организациях НПО по соответствующим программам	x	472,4	x	x	x	x	x	x	x
в организациях СПО по соответствующим программам	x	334,7	x	x	1984,4	x	x	x	x
в организациях ВО по соответствующим программам	x	9,9	x	x	337,1	x	x	x	x
<b>Численность штатных работников организаций профессионального образования (тыс. чел.)</b>	x	185,5	x	x	342,3	x	x	527,8	x
<i>в том числе руководящие работники (тыс. чел.)</i>	x	19,1 (10,3%)	x	x	26,9 (7,9%)	x	x	46 (8,7%)	x
<i>педагогические работники (тыс. чел.)</i>	x	86,5 (46,6%)	x	x	136,3 (39,8%)	x	x	222,8 (42,2%)	x
из них с высшим образованием	x	87,7%	x	x	100%	x	x	x	x
<i>мастера производственного обучения (тыс. чел.)</i>	x	42,1 (22,7%)	x	x	11,7 (3,4%)	x	x	53,8 (10,2%)	x
из них с высшим образованием	x	36%	x	x	100%	x	x	x	x
общая численность педагогических работников и мастеров производственного обучения	x	128,6 (69,3%)	x	x	148 (43,2%)	x	x	276,6 (52,4%)	x
<i>Из них:</i>									
в возрасте до 30 лет	x	x	x	x	13,8%	x	x	x	x
"36-59 лет" по НПО и "40-59 лет" по СПО	x	65%	x	x	49,2%	x	x	x	x
60 и выше	x	11,5%	x	x	6,6%	x	x	x	x
<i>Из них:</i>									
доктора наук (чел.)	x	200	x	x	122	x	x	322	x
кандидаты наук (чел.)	x	4300	x	x	3126	x	x	7426	x
имеют ученое звание – профессор (чел.)	x	x	x	x	120	x	x	x	x

имеют ученое звание – доцент (чел.)	x	x	x	x	799	x	x	x	x
Остальные работники (тыс. чел.)	x	37,8 (20,4%)	x	x	167,4 (48,9%)	x	x	205,2 (38,9%)	x
Количество обучающихся на одного преподавателя (чел.)	x	10	x	x	12	x	x	x	x

С учетом перманентного процесса реорганизации и сокращения образовательных организаций профессионального образования, значения показателей, характеризующих количество образовательных организаций и численность работающих в них, постоянно изменяются.

### **Количество организаций профессионального образования, реализующих образовательные программы начального профессионального и среднего профессионального образования, по состоянию на 2013 год**

	Количество образовательных организаций, реализующих программы НПО	Количество образовательных организаций, реализующих программы СПО
организаций НПО	658	x
организаций СПО	1065	1556
организаций ВО	33	179
Всего	1756	1735

### **Прием и выпуск обучающихся по программам начального и среднего профессионального образования в организациях начального, среднего и высшего профессионального образования по состоянию на 2013 год**

	Прием		Выпуск		Прием по программам НПО и СПО	Выпуск по программам НПО и СПО
	по программам НПО	по программам СПО	по программам НПО	по программам СПО		
организации НПО	315,3	x	304	x	x	x
организации СПО	131,7	620,8	127,5	454,9	x	x
организации ВО	4,1	108,2	4	75,3	x	x
всего	451,1	729	435,5	530,2	1180,1	965,7
Увеличение приема обучающихся по соответствующим программам по отношению к выпуску	3,6%	37,5%	x	x	x	x

**Трудоустройство выпускников организаций начального и среднего профессионального образования после окончания обучения (данные 2013 года)**

	по организациям НПО	по организациям СПО
вышли на работу	55%	54%
проходят военную службу	22%	17%
продолжили обучение	13%	19%
находятся в отпуске по уходу за ребенком	5%	3%

Развитие системы среднего профессионального образования (СПО) и профессионального обучения осуществляется на основании 21 принятого нормативного правового акта в рамках реализации Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», «Стратегии развития системы подготовки рабочих кадров на период до 2020 г.», а также проекта концепции «Подготовка рабочих кадров для социально-экономического развития регионов», разработанного Минобрнауки РФ.

Наиболее существенными **внешними факторами**, влияющими на перспективы развития системы профессионального образования и профессионального обучения в Российской Федерации, являются:

- глобализация экономики, приводящая к усилению международного разделения труда и возникновению потребности в применении международных стандартов квалификаций на национальном и региональном уровнях, а также к необходимости обеспечения соответствия уровня и качества подготовки кадров этим стандартам;

- инновации и развитие новых технологий, приводящих к быстрым изменениям в промышленном производстве, экономике и социальной сфере, в том числе повышение экологических требований к производству (энергосбережение и альтернативные источники энергии, «зеленые технологии» и т.п.);

- экономические кризисы и угроза безработицы;
- демографическая ситуация и миграция населения;
- развитие корпоративных систем подготовки кадров;

К **внутренним факторам**, влияющим на состояние и развитие системы профессионального образования, необходимо отнести:

- масштабные государственные программы развития приоритетных отраслей экономики и регионов страны;

- массовизация и доступность высшего образования, и, как следствие, снижение популярности и востребованности СПО, и одновременно тенденция замещения рабочих кадров и кадров среднего звена кадрами с высшим образованием;

- сохранение смешанной системы комплектования Вооруженных Сил Российской Федерации;

- старение преподавательского состава образовательных учреждений;

– неудовлетворительное по целому ряду показателей состояние материально–технической базы образовательных учреждений и студенческих общежитий.

Вся эта совокупность внешних и внутренних факторов является вызовом для существующей системы профессионального образования и обучения и ставит задачи её развития и модернизации в разряд приоритетных.

Кроме того, в системе профессионального образования в ближайшие годы за счет сокращения численности обучающихся в силу демографических процессов будет наблюдаться высвобождение педагогических и иных работников.

В ходе реализации Государственной программы «Развитие образования» и выполнения мероприятий «дорожных карт» среднесписочная численность педагогов системы среднего профессионального образования сократилась в 2013/14 учебном году по сравнению с 2012/13 учебным годом на 6,2 тыс. человек.

### **Об изменениях в финансировании системы профессионального образования и профессионального обучения.**

В последние пять лет расходы на НПО и СПО уменьшились, объём консолидированных бюджетов на НПО и СПО в субъектах РФ составил в 2013 году около 188,7 млрд руб. или 7,4% от объёма консолидированных бюджетов субъектов РФ на образование в целом.

В период с 2010 по 2012 годы произошла передача большинства федеральных образовательных учреждений НПО и СПО на региональный уровень, в связи с чем произошло перераспределение объёмов средств федерального и консолидированных бюджетов субъектов РФ в сторону увеличения доли консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и одновременного резкого сокращения доли средств федерального бюджета, направляемых на финансирование профессионального образования и профессионального обучения.

В результате проводимой в последние пять лет активной реструктуризации сети учреждений НПО и СПО произошло перераспределение средств консолидированных бюджетов субъектов РФ, используемых на финансирование начального и среднего профессионального образования, в сторону увеличения финансирования учреждений среднего профессионального образования на 17,3 %.

Согласно экспертным оценкам, примерная структура доходов бюджета образовательного учреждения СПО складывается следующим образом: 70–90% – бюджет субъекта Российской Федерации, 10–20% – средства работодателей, 5–10% – средства учреждения от приносящей доход деятельности.

Таким образом, наряду с тенденцией увеличения объёмов финансирования учреждений СПО, имеет место недостаточное использование потенциала увеличения внебюджетного финансирования этих

учреждений за счет средств работодателей и иных источников финансирования.

**Об изменении размеров заработной платы педагогических работников и мастеров производственного обучения образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования.**

Уровень средней заработной платы преподавателей и мастеров производственного обучения образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования к 2018 году планируется довести до средней заработной платы по экономике соответствующего региона.

По итогам 2013 года средняя заработная плата педагогических работников среднего профессионального образования и мастеров производственного обучения, составила 25,1 тыс. руб. в месяц. Прирост по отношению к 2012 году составил, по данным Минобрнауки России, 43,2%.

В 80 регионах достигнуто и превышено целевое значение соотношения средней заработной платы по категории работников к средней заработной плате по экономике в субъекте Российской Федерации (75%), установленное Программой на 2013 год. Например, в Ненецком автономном округе – 123,3%, в Новосибирской и Московской областях — соответственно 113,2 % и 106,9 %, Республике Адыгея – 109,6%. В 3 регионах невыполнение целевых показателей – в Республике Ингушетия – 69,8%, Вологодской области – 72,2%, Томской области – 74,3%.

**О состоянии материально–технической базы учреждений НПО и СПО и общежитий.**

В последние годы наблюдается увеличение доли зданий образовательных учреждений НПО и СПО, находящихся в аварийном состоянии.

По состоянию на конец 2012 года находились в аварийном состоянии или требовали капитального ремонта около 22% от общего числа зданий, используемых образовательными учреждениями СПО. Общее количество образовательных учреждений НПО, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, составляет порядка 25% от общего количества зданий образовательных учреждений НПО.

Около 6% образовательных учреждений НПО и СПО не располагают медицинскими пунктами, четверть учебных заведений НПО и СПО не имеют столовой или буфета, у 27% учреждений нет спортивной площадки,

Имеют здания общежитий 65,3% образовательных учреждений СПО и 54,2% образовательных учреждений НПО. При этом общее количество образовательных учреждений НПО и СПО, общежития которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, составляет около 32,7% от общего количества образовательных учреждений.



Таким образом, материально техническая база учреждений и состояние студенческих общежитий является неудовлетворительной и нуждается в существенном улучшении и обновлении.

**О модернизации системы подготовки и переподготовки рабочих кадров и кадров среднего звена для региональных рынков труда и модернизации системы подготовки и переподготовки педагогических и иных работников для образовательных учреждений профессионального образования и профессионального обучения.**

В рамках реализации «Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы» поставлена первоочередная задача приведения содержания и структуры профессионального образования в соответствие с потребностями рынка труда.

Для этого, начиная с 2011 года:

- велась разработка и внедрение региональных программ модернизации профессионального образования в субъектах РФ;
- шла работа по развитию объединений (кластеров) учреждений профессионального образования на базе вузов;
- внедрялись во всех субъектах РФ современные проекты энергосбережения;
- велась работа по улучшению материально–технической базы сферы профессионального образования.

**Перед субъектами РФ поставлены задачи достижения ряда целевых показателей по развитию систем профессионального образования и профессионального обучения, среди которых:**

- Доля занятых в экономике, прошедших обучение по программам непрерывного образования должна вырасти с 23% до 45,3%;
- Доля выпускников учреждений профессионального образования, трудоустроившихся в течении первого года после выпуска, должна вырасти с 72% до 92,3%;
- Обеспеченность учебно–лабораторными помещениями из расчёта на одного студента должна вырасти с 5,6% до 21,7%;
- Доля студентов в учреждениях профессионального образования, в программах обучения которых задействованы работодатели, должна вырасти с 15% до 80,4%;
- В программах академической мобильности необходимо предусмотреть увеличение академической мобильности по студентам до 30% (вместо 3%), по преподавателям - до 52% (вместо 5%).

В настоящее время можно отметить следующие промежуточные результаты работы по модернизации системы профессионального образования, профессионального обучения:

- модернизация 75 региональных программ развития профессионального образования, с перспективой модернизации еще не менее

8 региональных программ; функционируют 50 кластерных систем профессионального образования в 14 приоритетных отраслях экономики;

Справочно: в числе этих отраслей - атомная энергетика; авиационная промышленность и космическая промышленность; добыча полезных ископаемых; машиностроение; медико-биологическая и фармацевтическая промышленность; металлургия; nanoиндустрия; нефтехимия; система педагогического образования; лесное хозяйство; агропромышленный комплекс; строительство; туризм и сервис; энергетика.

Среди базовых (ведущих) работодателей в этих отраслях: Росатом, ОАК, Иркут, Норникель, Якуталмаз, Русские машины, Северсталь, Роснано, Газпром, Роснефть, региональные ОЭСК, СУ-155, и др.

— модернизация 250 базовых учреждений начального и среднего профессионального образования для целей подготовки специалистов по 14 приоритетным отраслям;

— подготовка более 2700 специалистов профессионального образования по вопросам распространения лучших практик модернизации региональных программ развития профессионального образования и создания кластерных образовательных систем;

— разработка и внедрение системы прогнозирования потребностей региональной экономики в кадрах, формирования и распределения государственного задания на подготовку кадров, мониторинга трудоустройства выпускников;

— привлечение базовых (ведущих) работодателей к формированию новых профессиональных компетенций, профессиональных стандартов, разработке образовательных программ, к их модернизации, материально-техническому оснащению образовательного процесса;

— создание и функционирование обучающих центров по повышению квалификации в области энергоэффективности и энергосбережения.

Сегодня перечень профессий и специальностей среднего профессионального образования насчитывает 300 рабочих профессий и 200 специальностей для подготовки специалистов среднего звена.

Обеспечено методическое сопровождение 530 ФГОС начального и среднего профессионального образования с учетом внесенных в них изменений.

**Введено 1808 новых образовательных программ, всего реализуется 9322 программы для обучения различных групп населения.**

В целях кадрового обеспечения региональных рынков труда, за счёт средств региональных бюджетов, средств, поступающих в порядке софинансирования от работодателей, и внебюджетных источников, **создаются многофункциональные центры прикладных квалификаций для всех возрастных групп населения.**

На начало 2014 года 147 таких центров созданы в 45 субъектах Российской Федерации. Значительная их часть приходится на Свердловскую

(16), Брянскую (13), Белгородскую (10), Тюменскую (8), Воронежскую (7) области, Санкт–Петербург (7).

В 2013 году регионы активно взаимодействовали с работодателями по вопросу ресурсной поддержки созданных многофункциональных центров прикладных квалификаций, лидерами в привлечении дополнительных средств на данное направление модернизации системы профессионального образования являются Приморский край, Амурская область, Тамбовская область, Ханты–Мансийский АО – Югра.

**До конца 2018 г. планируется создание ещё 440 таких многофункциональных центров прикладных квалификаций.**

В результате модернизации региональных систем профессионального образования создано **213 многопрофильных региональных колледжей, 138 отраслевых центров профессионального образования** на предприятиях, сформировано **118 территориально-отраслевых образовательных кластеров** для подготовки и переподготовки рабочих кадров и специалистов среднего звена. В учебный процесс внедрено 14963 единиц современного оборудования, в том числе 764 тренажера-имитатора сложного технологического оборудования, что позволило создать 10141 новых учебных мест в кабинетах, лабораториях, мастерских, на учебных полигонах.

**Также продолжается работа по созданию 12 межрегиональных ресурсных центров (МОРЦ) по 10 приоритетным отраслям.** Эти центры объединили 333 профессиональных образовательных организаций из 83 субъектов РФ. Здесь прошли обучение 10,3 тысячи человек, а повышение квалификации более 6716 человек из числа педагогических работников, мастеров производственного обучения образовательных учреждений профессионального образования. Оказана государственная поддержка 4 учреждениям профессионального образования СКФО на сумму 500 млн. руб. из средств федерального бюджета, 26,3 млн. руб. направлено из средств бюджетов субъектов СКФО. Создано 3000 новых учебных мест.

Разработано 115 программ повышения квалификации преподавателей спецдисциплин и мастеров производственного обучения на базе ресурсных центров, а также 140 новых сетевых образовательных программ обучения для этих категорий работающих.

Для системы профессионального обучения и среднего профессионального образования количество обучающихся на одного педагогического работника (включая мастеров производственного обучения) возрастет с 12,8 в 2013 году до 13,5 в 2018 году. Лидерами по этому показателю, по данным мониторинга Минобрнауки России, являются Республика Татарстан (27,6 учащихся), Калининградская область (18,3), Астраханская область (18).

Для обеспечения максимального соответствия качества подготовки кадровых ресурсов требованиям экономики с учетом развития современных технологий система профессионального образования требует существенных

вложений. Как показали первые итоги вопросы укрепления и совершенствования материально–технической базы учреждений среднего профессионального образования решается в регионах в основном за счёт оптимизации сети образовательных организаций посредством создания многопрофильных колледжей и ресурсных центров с организацией сетевого взаимодействия.

На финансирование мероприятий по реализации ФЦПРО в части поддержки развития региональных систем профессионального образования использованы:

— Субсидии из федерального бюджета на 2011–2013 годы – 1,89 млрд. руб.;

— Средства бюджетов субъектов РФ на 2011–2013 годы – 13,29 млрд. руб.;

— Средства, привлеченные субъектами Российской Федерации со стороны работодателей на 2011–2013 годы – 3,67 млрд.руб.

— Средства, привлеченные субъектами Российской Федерации со стороны образовательных учреждений профессионального образования на 2011–2013 годы, составили 6,7 млрд. руб.

Средства ФЦПРО в 2011-2013 гг. направлялись на модернизацию системы профессионального образования 30 субъектов РФ, а с 2014 года – 45 субъектов РФ.

Таким образом, в ходе реализации первого этапа ФЦПРО были получены и апробированы новые методические и методологические разработки, новые образовательные программы профессионального образования, сформированы сценарии развития для регионов в сфере профессионального образования, подготовлено 5 кейсов по тематике формирования образовательных кластеров на базе пилотных площадок вузов, **разработаны рекомендации** по развитию регионального, межрегионального и отраслевого принципа их формирования, которые направлены региональным государственным органам исполнительной власти для использования в работе по модернизации систем профессионального образования.

**Таким образом, в 2014 году в системе профессионального образования продолжится работа по:**

развитию региональных систем профессионального образования, укреплению базовых профессиональных образовательных организаций;

совершенствованию мер, направленных на развитие системы среднего профессионального образования, предусматривающего совмещение теоретической подготовки с практическим обучением на предприятиях;

расширению сети многофункциональных центров прикладных квалификаций в субъектах Российской Федерации.

## 19. Актуальные вопросы защиты прав работников и обучающихся в области охраны их труда и здоровья

I. В течение 2013 года и в нынешнем году организации Профсоюза, отраслевая техническая инспекция труда осуществили **реализацию 3-х значимых проектов**, представляющих интерес не только для членов профсоюза, но и для всех, без исключения, работников сферы образования.

**Первый** – организация и проведение с декабря 2013 года по май 2014 года Центральным Советом Профсоюза совместно с Российским национальным исследовательским медицинским университетом (РНИМУ) имени Н.И. Пирогова мониторинга по исследованию состояния здоровья, условий трудовой деятельности и образа жизни педагогических работников, организации оказания им медицинской помощи с целью выявления факторов риска и разработки мероприятий по их нивелированию.

Цель мониторинга:

- получение объективной информации для выработки аргументированной позиции Профсоюза в совершенствовании содержания обязательств работодателя и работника при заключении трудового договора, а также для обсуждения вопросов, связанных с совершенствованием структуры рабочего времени учителя (педагогического работника);

- установление оптимального соотношения различных видов деятельности педагогического работника в целях недопущения принятия решений органами государственной власти и руководителями образовательных учреждений о повышении заработной платы педагогических работников преимущественно за счет увеличения педагогической нагрузки и увеличения продолжительности рабочего времени, а также с целью выявления фактов возложения на учителей (педагогических работников) видов работ, не входящих в круг их должностных обязанностей.

Мониторинг проводился в общеобразовательных организациях (школах), подведомственных региональным и муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования, а также в образовательных организациях высшего образования (вузах) системы Минобрнауки России.

В настоящее время свыше 50 тысяч анкет, поступивших в ЦС Профсоюза из 54 региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза, в т.ч. 47002 анкеты, заполненные педагогическими работниками школ и 3117 анкет – преподавателями вузов по актуальным вопросам, касающимся их деятельности, здоровья и отдыха, проходят соответствующую техническую обработку на программном аналитическом комплексе по алгоритму, определенному учеными Московского института электроники и математики (МИЭМ НИУ ВШЭ). После статистической обработки информации ЦС Профсоюза совместно с РНИМУ им. Н.И. Пирогова полностью проанализирует полученные результаты и на их основе сделает заключительные выводы мониторинга.

Результаты данного исследования после рассмотрения их на заседании Исполкома Профсоюза в конце текущего года будут представлены как по России в целом, так и в разрезе каждого субъекта Российской Федерации и опубликованы в отраслевых средствах массовой информации.

**Второй проект** – организация и проведение в период с октября 2013 года по март 2014 года силами технических, внештатных технических инспекторов труда, а также уполномоченных по охране труда профсоюзной тематической проверки (ТП-АРМ 2013) по оценке качества аттестации рабочих мест по условиям труда в образовательных организациях системы Минобрнауки России.

Основной задачей профсоюзной тематической проверки является обеспечение защиты прав работников образования, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, в части предоставления им соответствующих гарантий и компенсаций (сокращенный рабочий день, дополнительный отпуск, доплаты).

Итоги проведения ТП-АРМ 2013 будут рассмотрены на заседании Исполкома Профсоюза в сентябре 2014 г.

**Третий проект** – системное обучение (с периодичностью один раз в 3 года) всех технических инспекторов труда Профсоюза в аккредитованных региональных учебных центрах по 40-часовой программе, начало которому положено в Курске и Новосибирске в 2009 году и продолжено в прошлом году в Волгограде и Красноярске, где наряду с основной программой по охране труда было организовано обучение по специальной программе проведения независимой экспертизы условий труда в образовательных организациях.

Обучение технических инспекторов труда Профсоюза (а в дальнейшем, по возможности, прохождение обучения и внештатными техническими инспекторами труда Профсоюза) по специальной программе независимой экспертизы условий труда позволит на более высоком профессиональном уровне осуществлять общественный контроль качества проведения специальной оценки условий труда уже в нынешнем и последующих годах.

**II.** Следующий важный аспект или направление деятельности Профсоюза - это **взаимодействие по вопросам охраны труда** с нашими социальными партнерами, органами, осуществляющими управление в сфере образования на всех уровнях, начиная от федерального уровня - Минобрнауки России, регионального и муниципального уровней и, заканчивая взаимодействием первичной организации профсоюза с руководителем образовательной организации.

Несмотря на определенные меры, принимаемые Министерством образования и науки Российской Федерации и органами, осуществляющими управление в сфере образования субъектов РФ, по реализации 273-ФЗ, других законодательных и нормативных правовых актов по охране труда, а также создание в структуре Департамента государственной службы, кадров и профилактики коррупции Минобрнауки России отдела по охране труда,

положение дел в вопросах охраны труда и здоровья работающих и обучающихся при осуществлении образовательной деятельности по-прежнему остается сложным, что подтверждается материалами состоявшегося в апреле 2014 года заседания Комитета Государственной Думы по образованию по теме «Деятельность общеобразовательных организаций по сохранению и укреплению здоровья обучающихся: состояние, проблемы, перспективы развития».

Статистика детского травматизма при проведении образовательного процесса такова. В 2013 году произошло 16305 несчастных случаев с обучающимися, в том числе 25 - со смертельным исходом.

Подобная неутешительная картина складывается и с травматизмом работников образовательных организаций. Общее количество пострадавших от несчастных случаев на производстве в прошлом году составило 888 человек, из них - 92 несчастных случая с тяжелым и 27 – со смертельным исходом.

Все это свидетельствует о том, что в системе образования до настоящего времени отсутствует *комплексный, всесторонний подход к решению проблем сохранения жизни и здоровья детей и работников образования.*

Именно данная тема стала основной в работе участников заседания Совета технической инспекции труда Профсоюза в мае 2014 года, в котором также принял участие заместитель директора Департамента государственной службы, кадров и профилактики коррупции Минобрнауки России С.В. Трофимов.

В соответствии с решением Совета технической инспекции труда Профсоюза Министерству образования и науки РФ рекомендовано:

- продолжить работу по созданию системы управления охраной труда и обеспечения безопасности образовательного процесса в государственных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, направленную на улучшение условий, охраны труда и здоровья работников и обучающихся;

- провести обновление нормативной правовой базы по охране труда в системе образования;

- решить вопрос использования средств федерального бюджета на мероприятия по охране труда для федеральных государственных образовательных организаций, подведомственных Министерству.

Данные предложения направлены ЦС Профсоюза в адрес заместителя министра образования и науки России М.А. Камболова, а также директора Департамента финансов, организации бюджетного процесса, методологии и экономики образования и науки Минобрнауки России М.Ю. Алашкевича - в части, касающейся принятия соответствующих мер по реализации этих предложений.

**III.** Актуальным направлением деятельности технической инспекции труда Профсоюза стала организация общественного контроля за проведением **специальной оценки условий труда** в образовательных организациях системы Минобрнауки России.

Как известно, в декабре 2013 года был принят и с января 2014 года вступил в силу Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда». В целях реализации данного Федерального закона и выработки единых подходов к проведению экспертизы качества специальной оценки условий труда в помощь руководителям образовательных учреждений системы Минобрнауки России и активу первичных профсоюзных организаций специалистами отдела охраны труда и здоровья ЦС Профсоюза совместно с членами Совета технической инспекции труда Профсоюза разрабатываются рекомендации по устранению недостатков, выявленных по результатам тематической проверки оценки качества аттестации рабочих мест, и предупреждению нарушений законодательства при проведении специальной оценки условий труда, которые после согласования с Минобрнауки России будут направлены в образовательные организации для использования в практической деятельности.

В настоящее время ФНПР организована работа по проведению мониторинга реализации приказа Минтруда России от 24 января 2014 г. № 33н «Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению» в целях определения эффективности использования методики и выявления необходимости корректировки данного приказа.

Предполагается, что совершенствование системы оценки условий труда позволит определять индивидуальные профессиональные риски работников образования на основе идентификации опасностей, связанных с воздействием факторов производственной среды и трудового процесса.

Следует отметить, что затраты работодателя на предоставление гарантий и компенсаций работникам образования, занятым на рабочих местах с вредными и опасными условиями труда, а также ежегодная индексация отчислений на пенсионное страхование данных работников по результатам специальной оценки условий труда в конечном итоге стимулируют работодателей (руководителей образовательных организаций) к вложению средств в улучшение условий и охраны труда.

**IV.** По-прежнему сохраняются серьезные проблемы в осуществлении действенного общественного контроля за обеспечением проведения обязательных **медицинских осмотров** работников образования.

Очевидно, что в условиях недостаточности финансовых ресурсов выработка и принятие эффективных решений по этому вопросу зависит, в первую очередь, от заинтересованных и согласованных действий органов исполнительной власти и организаций Профсоюза на региональном и муниципальном уровнях, с тем, чтобы не допускать перекладывания на плечи работников оплаты за проведение медицинских осмотров.

В связи с этим заслуживает внимания опыт Татарстана по эффективному решению данной проблемы. При непосредственном участии Татарстанского рескома профсоюза Кабмин Республики Татарстан в мае 2013 года принял



постановление, в соответствии с которым утвержден порядок финансового обеспечения расходов на эти цели, в частности, определен норматив финансовых затрат на организацию проведения медосмотров работников образования в размере 1187 рублей на человека за счет средств республиканского бюджета.

Новосибирской областной организацией Профсоюза совместно с Министерством образования, науки и инновационной политики области в рамках социального партнерства, т.е. через региональное соглашение, была изыскана возможность выделения финансовых средств на проведение медицинских осмотров в образовательных организациях, подведомственных Министерству. На эти цели в 2013 году израсходовано 87,2 млн.руб.

Пути решения проблемы финансового обеспечения проведения медицинских осмотров работников образования прорабатываются и в других регионах. Так, в целях формирования единого по Забайкальскому краю норматива затрат на проведение медицинских осмотров краевой организацией Профсоюза подготовлены и направлены соответствующие предложения в министерство здравоохранения края.

V. Обращаем внимание руководителей региональных организаций Профсоюза на необходимость, в условиях острого дефицита средств на мероприятия по охране труда, принимать более решительные меры по возврату 20% сумм страховых взносов из средств Фонда социального страхования, направляемых страхователями на финансовое обеспечение предупредительных мер по улучшению условий труда и предупреждение производственного травматизма.

Положительный опыт системной работы по использованию средств ФСС сложился в Краснодарской краевой организации Профсоюза. Принятие эффективных организационных мер позволило 687 образовательным организациям края вернуть в 2013 году денежные средства Фонда социального страхования в сумме свыше 2,62 млн.руб., что почти в 3 раза больше, чем в предыдущем году.

Напоминаем, что, начиная с 2014 года, в рамках выполнения ст. 7 Федерального Закона от 02.12.2013 г. № 322-ФЗ "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" образовательные организации, в которых численность работников не превышает 100 человек, имеют право на возврат части средств ФСС (до 20% сумм страховых взносов), аккумулированной за предыдущие три года, для дальнейшего использования на мероприятия по охране труда в соответствии с Правилами финансового обеспечения предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами (утверждены приказом Минтруда России от 10.12.2012 г. № 580нв редакции приказа от 20.02.2014 №103н и действуют по настоящее время).

## **20. Вопросы развития и совершенствования информационного сопровождения деятельности Профсоюза**

### **Развитие и укрепление системы внутрикорпоративных коммуникаций.**

В настоящее время значительное внимание в PR сопровождении деятельности Профсоюза следует уделять дальнейшему развитию и укреплению системы внутрикорпоративных коммуникаций.

Основной задачей внутрикорпоративных коммуникаций является оперативный обмен информацией между всеми организациями Профсоюза; своевременное информирование всех членов Профсоюза об изменениях в законодательстве и законодательных инициативах, касающихся трудовых отношений, заработной платы, реформирования системы образования с обязательным указанием степени участия Общероссийского Профсоюза образования в этих процессах, а также о мероприятиях, инновационных проектах Профсоюза.

Эффективная система внутрикорпоративных коммуникаций - залог развития непрерывного диалога между региональными (межрегиональными), местными, первичными организациями, членами Профсоюза и социальными партнёрами, которая напрямую влияет на улучшение качества рабочего взаимодействия и совершенствования управленческих процессов, создание и поддержание положительного имиджа нашей организации в обществе.

### **Интернет сопровождение деятельности Профсоюза.**

Одним из важных коммуникационных инструментов, позволяющих обеспечить регулярный информационный обмен, платформой для формирования информационного наполнения общепрофсоюзной газеты «Мой профсоюз», а также имиджа активно действующей и оперативно реагирующей на события организации, является официальный портал Профсоюза [www.ed-union.ru](http://www.ed-union.ru) (его посещаемость возросла с 20 тысяч человек в 2005 году до 1 миллиона 400 тысяч человек в 2014 году), сайты или страницы на портале [www.ed-union.ru](http://www.ed-union.ru) региональных (межрегиональных) организаций, сайты или страницы местных и первичных организаций Профсоюза.

Работа сайта Общероссийского Профсоюза образования постоянно корректируется и совершенствуется. Кроме периодических обновлений самого сайта Профсоюза, в 2014-2015 годах планируются масштабные работы по переносу данных сайта Профсоюза со старой площадки на новую площадку (сервер), что позволит популяризовать работу Профсоюза в сети Интернет, облегчить поиск профсоюзных данных, а также улучшить ситуацию с размещением и донесением информации до членов Профсоюза и средств массовой информации.

На сегодняшний день 69 региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза имеют представительство в сети Интернет. Собственные сайты в Интернете имеют 47 организаций Профсоюза, 34 организации имеют свои страницы на общепрофсоюзном портале. В 2014 году сайты открыли Крымская

республиканская организация Профсоюза, Ингушская республиканская организация Профсоюза, Ямало-Ненецкая окружная организация Профсоюза.

11 организаций (Адыгейская республиканская; Еврейская областная; Севастопольская городская; Камчатская краевая; Карельская республиканская; Коми республиканская; Костромская областная; Магаданская областная; Сахалинская областная; Тверская областная; Ярославская областная) представительств в сети не имеют. И, к сожалению, даже не делают попыток, несмотря на постоянное напоминание со стороны отдела по связям с общественностью и Совета по информационной работе при ЦС Профсоюза.

Всероссийские интернет-конкурсы «Проф.com», «На лучшую страницу Профсоюза на сайте ДОУ» (2012-2013 у.г.) для первичных организаций, «Информационный прорыв» (2013-2014 у.г.) для местных организаций немало способствовали развитию интернет-представительств Профсоюза.

С сожалением следует отметить, что деятельность страниц профсоюза на сайтах образовательных организаций в первичных организациях, начатая благодаря участию в конкурсах, не везде продолжается. Проведённый мониторинг страниц первичных организаций участников конкурса (а это свыше 1000 образовательных организаций) показал, что из 10 открытых «под конкурс» страниц, реально действуют (обновляются) лишь шесть страниц. В новом учебном году и тем более в период отчётно-выборной кампании работу по активизации интернет-представительств первичных организаций следует усилить.

Необходимо также продолжать работу по созданию интернет-представительств местных организаций Профсоюза, опираясь на положительный опыт участников, лауреатов и победителей конкурса «Информационный прорыв». Созданный в 2013г. Совет по информационной работе при Центральном Совете Профсоюза, специалисты отдела по связям с общественностью готовы оказывать методическую помощь при организации этой работы.

Значительное внимание в новом учебном году следуют также уделить не только постоянной обновляемости, но и качеству публикуемых на сайтах и страницах материалов, их информационной насыщенности, активнее рекомендуется использовать визуальный ряд (видео-фильмы с мероприятий, агитационные и промо-ролики, плакаты, баннеры, логотипы и т.п.) И, конечно, следует сохранять единый корпоративный стиль организации. В погоне за красочностью некоторые организации отходят от корпоративных цветов, изменяют утверждённый логотип Профсоюза, логотипы акций и мероприятий.

Активнее следует использовать систему гиперссылок и обмена баннерами, что позволит интегрировать все сайты и страницы в единое информационное пространство, что способствует созданию и объединению общепрофсоюзной аудитории.

Значительнее следует использовать для продвижения Профсоюза возможности интернет и социальные сети.

В 2014 году выросла роль аккаунта Профсоюза на видео-портале YouTube – здесь собраны все наиболее значимые видеоролики Профсоюза. С начала 2014

года на Youtube размещено 16 новых видеороликов, отражающих различные направления деятельности Профсоюза.

Ролики размещаются по мере их появления. На данный момент на сервисе YouTube размещен 61 (в 2012 – 22) оригинальный видеоролик Профсоюза, найдено и добавлено к ним более 30 профсоюзных сюжетов из ранее размещённых рядовыми пользователями YouTube, создано 16 (в 2012 было 9) плейлистов – тематически подобранных сюжетов для быстрого поиска и дальнейшего воспроизведения, похожих по содержанию видеороликов.

С момента создания в сентябре 2010 года видео-портала Профсоюза на YouTube, различные видеоролики Профсоюза были просмотрены пользователями Интернета 14414 (в 2011 – 1740) раз, 40 (2011 – 8) пользователей оформили подписку на наш канал.

В 2014 году значительно возросла и роль твиттер-канал Общероссийского Профсоюза образования - микроблога с возможностью обратной связи между зарегистрированными участниками сервиса.

Микроблог Профсоюза в Twitter читают 1096 (всего 84 в 2011) подписчиков, на сервисе размещено 871 (170 в 2011) твит-сообщение, идёт периодический ретвит (перепубликация) сообщений Профсоюза другими пользователями Твиттера, на 1407 микроблогов других пользователей Твиттера подписан Профсоюз.

Помимо вышеназванных дополнительных представительств Профсоюза в сети, в 2013 значительно возросло представление молодёжной и студенческой общественности в социальных сетях «ВКонтакте» и «Facebook».

В корпоративной группе социальной сети «ВКонтакте» «в PR-ok!» (открыта 29 апреля 2011 года, после обучающего семинара для работников по информационной работе в региональных (межрегиональных) организациях Профсоюза), для обмена опытом между работниками по информационной работе организаций Профсоюза на всех уровнях сегодня зарегистрировано уже 134 (в 2012 – 63) пользователя.

В группе «Совет молодых педагогов при ЦС Профсоюза», открытой в 2014 году в социальной сети ВКонтакте ([http://vk.com/smp\\_prof](http://vk.com/smp_prof)), на сегодняшний день зарегистрировано более 300 уникальных пользователей. Ежедневно в группу вступает 5-7 новых участников. В данной группе осуществляется информирование о проектах, акциях и конкурсах Профсоюза; обмен опытом по различным вопросам; размещаются фото и видеоматериалы с социально-образовательных площадок в субъектах РФ, методические рекомендации и положения; проходит оперативный сбор информации; размещены ссылки на группы объединений молодых педагогов в регионах.

В целях расширения информационных возможностей начатая в прошлом году работа с интерактивным телевидением «ПрофТВ» будет продолжена. Планируется запись программ «Деловой разговор», «События», где будут освещаться основные направления деятельности Профсоюза. Ссылки на передачи обязательно должны перепубликовываться на всех ресурсах Профсоюза (вплоть до первички).

### **Пиар-мероприятия.**

Одним из важных инструментов развития внутрикорпоративных коммуникаций являются профессиональные, профсоюзные, творческие конкурсы, обучающие, спортивные и иные пиар-мероприятия.

С сожалением следует отметить, что не всегда информация о Всероссийских конкурсах и мероприятиях, инновационных проектах Профсоюза и т.д. передаётся на уровень местных и тем более первичных организаций и, конечно, не доходит до каждого члена Профсоюза своевременно и оперативно (это показал опрос участников Всероссийской педагогической школы Профсоюза, выездных сессий ВПШ и тренинг-лагеря, а также участников школ и конкурсов, которые узнавали о событиях исключительно самостоятельно).

В новом учебном и последующих годах следует уделить этому особое внимание. Вся информация, поступающая сверху вниз или горизонтально, должна становиться достоянием всех членов Профсоюза. Здесь следуют использовать не только сайты или страницы Профсоюза, но и прямую рассылку по адресатам, персональные встречи, любые мероприятия с участием членов Профсоюза.

В 2014 году в рамках ВПШ Профсоюза прошёл первый Всероссийский конкурс «Профсоюзный лидер». В конкурсе приняло участие всего 25 человек. Но это – первый шаг, первая попытка объединить все проводимые в регионах конкурсы профсоюзного мастерства. Конкурс стал эффективной площадкой для обучения и обмена опытом. В новом учебном году планируется принять и утвердить общее положение о Всероссийском конкурсе, проводить его во всех организациях по единым требованиям, Всероссийский финал конкурса планируется проводить один раз в два года (возможно также в рамках ВПШ Профсоюза).

### **Обучающие и мотивационные мероприятия.**

Проект Профсоюза – Всероссийская педагогическая школа, которая проходила в 2013 году в третий раз зарекомендовала себя исключительно с положительной стороны, как мероприятие где не только проходит обучение педагогов - членов профсоюза, повышаются их профессиональные и личностные качества, но и мероприятие, способствующее устойчивой мотивации профсоюзного членства, поддержанию положительного имиджа Профсоюза.

Подобные школы и выездные сессии Профсоюза начали проходить в ряде регионов. Однако следует в последующем, сохранив Всероссийский уровень школы, проводить выездные сессии исключительно за счёт средств региональных (межрегиональных) организаций Профсоюза, инициировать проведение окружных школ, т.о. необходимо включать данные мероприятия в планы работы организаций всех уровней.

Прошедший в июле 2014 года первый Всероссийский тренинг – лагерь по подготовке лекторов Профсоюза также влияет на мотивацию профсоюзного членства, способствует активизации деятельности рядовых членов профсоюза, формированию их активной гражданской позиции, созданию профсоюзного

резерва, введению новых, инновационных форм работы в деятельность Профсоюза на всех уровнях.

В новом учебном году следуют использовать потенциал выпускников первого тренинг-лагеря (а это 75 представителей из 33 регионов РФ) в качестве организаторов мотивационных и пиар мероприятий, лекторов и тренеров по основным направлениям деятельности Профсоюза. В случае одобрения Исполкомом Профсоюза данного проекта работа по подготовке лекторов Профсоюза на Всероссийском уровне будет продолжена, будет формироваться пул лекторов, библиотека методических материалов на сайте Профсоюза. Региональным (межрегиональным) организациям Профсоюза необходимо будет не только использовать потенциал лекторов, но и проводить (опираясь на обученный актив) подобные мероприятия в своих организациях.

### **Мероприятия Профсоюза по вовлечению молодежи в Профсоюз.**

Задача привлечения и удержания молодежи в рядах членов Профсоюза, вовлечение их в активную профсоюзную жизнь – одно из приоритетных направлений в кадровой политике Профсоюза.

Сегодня молодых педагогов волнуют вопросы профессиональной адаптации, возможности профессионального роста, улучшения жилищных условий, получения материальной поддержки на начальном этапе работы, уровень заработной платы и т.д. Каждый из этих аспектов, так или иначе, отражен в социальных программах, разрабатываемых совместно с Профсоюзом на региональном уровне.

Однако решение насущных задач молодых педагогов напрямую с членством в Профсоюзе не связано. Найти себя, своё место в Профсоюзе им зачастую достаточно сложно. Этому способствует недостаточная информированность молодых педагогов о деятельности профсоюза, несовременные формы и методы вовлечения в профсоюз, а порой и инертность ряда профсоюзных лидеров и руководителей.

Сегодня задачу вовлечения молодых педагогов в профсоюз можно реализовать только через создание и активную деятельность Советов молодых педагогов. За 2013-2014 учебный год практически во все регионах были созданы Советы молодых педагогов, деятельность которых курируется Профсоюзом. Это важный этап на пути окончательного формирования Совета молодых педагогов при ЦС Профсоюза, принятия Исполкомом документов Совета и последующей разработки плана работы, который станет моделью реализации молодежной политики Профсоюза.

Работа по активному вовлечению молодежи в профсоюз, активизация их деятельности ведётся и сегодня. Например, в летний период 2014 года организована работа образовательных площадок по развитию Молодежного педагогического движения Профсоюза с участием представителей инициативной группы:

• 23 – 28.06.2014 Открытый межрегиональный Форум молодых педагогов «Таир» (Респ. Марий Эл) Д. Голубев (Москва, ЦС Профсоюза), М.Гришин

(Йошкар – Ола); цель: изучение опыта регионов, информирование о проектах и программах Профсоюза, пропаганда молодежного педагогического движения Профсоюза;

•3 – 9.07.2014 Межрегиональная летняя школа молодого ученого, педагога-исследователя и лидера в молодежной политике (Забайкальский край)

И.Кайнов (Тюмень), В.Чагин (Абакан), С.Балабон (Чита), А.Нашинова (Чита); цель: активизация движения педагогического движения Профсоюза в Сибирском федеральном округе, разработка совместных проектов;

•9 – 21.07.2014 Летний тренинг – лагерь (Республика Крым)/Е.Елшина (Москва, ЦС Профсоюза), О.Гончарук (Волгоград), О.Праничникова (Домодедово, Московская обл.); цель: подготовка тренеров из числа молодых педагогов для эффективной работы по мотивации профсоюзного членства;

•18 - 27.07.2014 Встречи представителей Совета молодых педагогов Тюменской области с учителями Псковской области в рамках культурно-образовательного тура "Под вашу сень Михайловские рощи..." (Псковская область)/И.Кайнов (Тюмень); цель: активизация работы совета молодых педагогов Псковской области, разработка совместных проектов;

•6 – 16.07.2014 Смена молодых педагогов г.Москвы (Краснодарский край)/Д.Голубев (Москва, ЦС), Д.Сковородкин (Москва); цель: изучение опыта регионов, информирование о проектах и программах Профсоюза, пропаганда молодежного педагогического движения Профсоюза.

### **О системе наставничества.**

Необходимо рассматривать деятельность Советов молодых педагогов не только с точки зрения поддержки только молодых педагогов, но и оказания молодыми педагогами информационной и методической помощи студентам, выбирающим педагогическую специальность, а также педагогам-стажистам, которым может потребоваться помощь в овладении ИКТ для организации профессиональной и профсоюзной деятельности. Т.е. школы наставничества должны быть взаимообразными: «ветераны» - молодым педагогам, молодые педагоги – «ветеранам».

Система наставничества должна охватывать не только спектр профессиональных, но и профсоюзных интересов. Прошедший первый Всероссийский тренинг–лагерь наглядно продемонстрировал, что молодежь может привнести в профсоюзную работу новые, инновационные формы работы. Не задействовать этот потенциал — значит идти экстенсивным путём развития организации, причём в самом худшем виде – без дополнительного привлечения человеческих ресурсов.

Например, сегодня остро встал вопрос об активном использовании интернет технологий для выражения общественного мнения по ряду актуальных, в том числе образовательных, инициатив.

На созданном по инициативе Президента портале РОИ – Интернет-ресурсе для размещения общественных инициатив граждан Российской Федерации идёт обсуждение инициатив, голосование за них. И оставаться в стороне от этого

движения членам профсоюза нельзя. Сегодня недостаточно и даже невозможно действовать по старинке – собирать подписи, письма ящиками или слать телеграммы в защиту или возражение той или иной инициативы. Необходимо в нашей профсоюзной работе также идти инновационным путём. Благо инструмент создан.

Оказать помощь при регистрации на портале, провести обучающие занятия по пользованию и возможностям портала РОИ вполне могут молодые педагоги, для которых владение ИКТ не исключение, а норма.

### **Печатные СМИ.**

Общероссийская газета «Мой Профсоюз» на сегодняшний день единственное издание, которое объединяет деятельность всех региональных (межрегиональных) организаций. Однако тираж газеты по ряду объективных причин, а также в связи с развитием региональных профсоюзных СМИ, падает.

Сегодня, пока интернет не стал «всеобщим достоянием» и единое информационное пространство Профсоюза недооформлено, газета объективно продолжает играть объединяющую роль организации. Поэтому следует увеличивать подписку и (а это самое главное) всем региональным (межрегиональным) организациям следует принимать активное участие в освещении событий своих профсоюзных организаций на страницах газеты. Необходимо создавать сеть внештатных корреспондентов, работающих не только на региональные (межрегиональные) СМИ, но и на интернет-портал и газету Профсоюза.

Информация о деятельности Профсоюза должна доходить до каждого члена нашей организации, каждый должен быть в курсе профсоюзных событий и только тогда, после завершения формирования системы внутрикорпоративных коммуникаций, которые влияют также и на организационное единство, наша организация сможет более успешно вести политику по формированию общественного мнения в пользу Профсоюза. А следствие этого – стабильность и увеличение численности, рост авторитета Профсоюза и успешный социальный диалог в целях представительства и защиты социально-экономических прав и интересов членов Профсоюза.

### [Приложения:](#)

Таблица 1 «Изменение среднемесячной заработной платы в целом по экономике РФ, по отрасли «Образование», среднемесячной заработной платы работников общеобразовательных и дошкольных образовательных организаций за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года в разрезе субъектов РФ».

Таблица 2 «Изменение среднемесячной заработной платы работников организаций начального, среднего и высшего профессионального образования за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года в разрезе субъектов РФ».



Таблица 3. «Информация о ходе реализации Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) образовательных организациях на 2012-2018 годы по итогам 1 квартала 2014 года».

Таблица 1

**Изменение среднемесячной заработной платы в целом по экономике РФ, по отрасли «Образование», среднемесячной заработной платы работников общеобразовательных и дошкольных образовательных организаций за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года в разрезе субъектов РФ**

Субъекты РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата								Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю - декабрь 2013 года			
	ВСЕГО ПО ЭКОНОМИКЕ		РАЗДЕЛ М ОБРАЗОВАНИЕ		Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования		Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию)		всего по экономике, % (гр.3/гр.2)	Раздел М Образование, % (гр.5/гр.4)	Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования, % (гр.7/гр.6)	Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию), % (гр.9/гр.8)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Российская Федерация	33556	35009	23594	25067	24624	27111	18158	19193	4,3%	6,2%	10,1%	5,7%
Центральный Федеральный округ	41788	43725	30231	30794	31812	33664	22769	21716	4,6%	1,9%	5,8%	-4,6%
Белгородская область	23759	24343	18245	18748	18776	19445	13705	14382	2,5%	2,8%	3,6%	4,9%
Брянская область	21091	22066	15952	16937	16776	18206	12429	13491	4,6%	6,2%	8,5%	8,5%
Владимирская область	22757	23638	17187	17599	18702	19085	13100	13874	3,9%	2,4%	2,0%	5,9%
Воронежская область	24270	25340	18718	19946	18898	21200	14354	15264	4,4%	6,6%	12,2%	6,3%
Ивановская область	20847	21139	16259	17027	17193	18089	11721	13394	1,4%	4,7%	5,2%	14,3%

Субъекты РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата								Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю - декабрь 2013 года			
	ВСЕГО ПО ЭКОНОМИКЕ		РАЗДЕЛ М ОБРАЗОВАНИЕ		Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования		Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию)		всего по экономике, % (гр.3/гр.2)	Раздел М Образование, % (гр.5/гр.4)	Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования, % (гр.7/гр.6)	Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию), % (гр.9/гр.8)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014				
Калужская область	29523	30795	22280	23290	23166	24524	18155	18803	4,3%	4,5%	5,9%	3,6%
Костромская область	21751	22748	15603	16805	16420	18020	11698	13146	4,6%	7,7%	9,7%	12,4%
Курская область	22562	23163	16865	17245	17146	17604	13100	13732	2,7%	2,3%	2,7%	4,8%
Липецкая область	24403	24813	17165	18439	18845	20628	13905	14889	1,7%	7,4%	9,5%	7,1%
Московская область	39452	40711	30245	33586	33655	38861	24270	27017	3,2%	11,0%	15,5%	11,3%
Орловская область	21017	21483	16499	17484	16438	17442	12104	12952	2,2%	6,0%	6,1%	7,0%
Рязанская область	24754	25649	18367	19722	18539	21140	13720	15153	3,6%	7,4%	14,0%	10,4%
Смоленская область	22800	23646	16508	17469	17411	18886	11950	12947	3,7%	5,8%	8,5%	8,3%
Тамбовская область	20578	21185	16225	16298	17643	17203	12798	13097	2,9%	0,4%	-2,5%	2,3%
Тверская область	24602	24791	18635	17848	20209	19151	14525	13513	0,8%	-4,2%	-5,2%	-7,0%
Тульская область	25702	27092	18508	20584	19855	22520	14309	16211	5,4%	11,2%	13,4%	13,3%
Ярославская область	25760	26863	19524	21523	20798	23971	16542	18891	4,3%	10,2%	15,3%	14,2%
г. Москва	68246	71335	53082	51881	62466	57080	44901	47867	4,5%	-2,3%	-8,6%	6,6%
<b>Северо-Западный Федеральный</b>	<b>37178</b>	<b>38793</b>	<b>27077</b>	<b>29091</b>	<b>28210</b>	<b>31754</b>	<b>21336</b>	<b>23658</b>	<b>4,3%</b>	<b>7,4%</b>	<b>12,6%</b>	<b>10,9%</b>

Субъекты РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата								Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю - декабрь 2013 года			
	ВСЕГО ПО ЭКОНОМИКЕ		РАЗДЕЛ М ОБРАЗОВАНИЕ		Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования		Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию)		всего по экономике, % (гр.3/гр.2)	Раздел М Образование, % (гр.5/гр.4)	Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования, % (гр.7/гр.6)	Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию), % (гр.9/гр.8)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014				
<b>округ</b>												
Республика Карелия	31039	31710	20353	21229	23121	24459	14913	16228	2,2%	4,3%	5,8%	8,8%
Республика Коми	41546	43249	26878	30915	30025	35176	20746	25008	4,1%	15,0%	17,2%	20,5%
Архангельская область	35274	37456	24336	27186	25215	29239	20404	22369	6,2%	11,7%	16,0%	9,6%
Ненецкий авт. округ	63049	65490	48780	49657	52269	52892	40625	40929	3,9%	1,8%	1,2%	0,7%
Архангельская область (кроме Ненецкого авт. округа)	32895	34902	22789	25806	23380	27659	18644	20963	6,1%	13,2%	18,3%	12,4%
Вологодская область	28380	29286	17979	19619	20740	23153	12982	14457	3,2%	9,1%	11,6%	11,4%
Калининградская область	27522	28206	21496	23077	23417	25616	16976	19215	2,5%	7,4%	9,4%	13,2%
Ленинградская область	33410	34880	24195	25584	28023	29555	20213	21255	4,4%	5,7%	5,5%	5,2%
Мурманская область	43700	46202	30572	36735	34955	43453	25788	30825	5,7%	20,2%	24,3%	19,5%
Новгородская область	25932	26592	19780	20328	23140	23538	17354	17879	2,5%	2,8%	1,7%	3,0%
Псковская область	21598	21836	16630	17303	17603	18504	12849	14029	1,1%	4,0%	5,1%	9,2%
г. Санкт-Петербург	43579	45421	33512	34877	34832	39229	27529	29949	4,2%	4,1%	12,6%	8,8%
<b>Южный Федеральный</b>	<b>25108</b>	<b>26000</b>	<b>18177</b>	<b>19510</b>	<b>19143</b>	<b>21366</b>	<b>13859</b>	<b>14680</b>	<b>3,6%</b>	<b>7,3%</b>	<b>11,6%</b>	<b>5,9%</b>

Субъекты РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата								Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю - декабрь 2013 года			
	ВСЕГО ПО ЭКОНОМИКЕ		РАЗДЕЛ М ОБРАЗОВАНИЕ		Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования		Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию)		всего по экономике, % (гр.3/гр.2)	Раздел М Образование, % (гр.5/гр.4)	Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования, % (гр.7/гр.6)	Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию), % (гр.9/гр.8)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014				
<b>округ</b>												
Республика Адыгея	21489	22280	15503	17370	15415	18546	10771	12391	3,7%	12,0%	20,3%	15,0%
Республика Калмыкия	18723	19818	13989	15828	14536	17437	10629	12311	5,8%	13,1%	20,0%	15,8%
Краснодарский край	27162	28440	19772	21402	21485	24321	15417	16389	4,7%	8,2%	13,2%	6,3%
Астраханская область	25335	26079	16602	17408	18697	19527	11644	12505	2,9%	4,9%	4,4%	7,4%
Волгоградская область	23095	23846	16922	17841	17858	19316	12798	13473	3,3%	5,4%	8,2%	5,3%
Ростовская область	24436	24954	18275	19519	18675	20864	13476	13971	2,1%	6,8%	11,7%	3,7%
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>21054</b>	<b>21594</b>	<b>15174</b>	<b>16165</b>	<b>15853</b>	<b>16779</b>	<b>11416</b>	<b>12472</b>	<b>2,6%</b>	<b>6,5%</b>	<b>5,8%</b>	<b>9,3%</b>
Республика Дагестан	18277	18941	12661	13610	13204	14203	8219	8968	3,6%	7,5%	7,6%	9,1%
Республика Ингушетия	21648	22144	16603	17217	17164	17654	12944	12608	2,3%	3,7%	2,9%	-2,6%
Кабардино-Балкарская Республика	20064	20802	15527	16325	16912	17520	12455	13211	3,7%	5,1%	3,6%	6,1%
Карачаево-Черкесская Республика	19391	20154	13769	15381	14850	16450	10135	11443	3,9%	11,7%	10,8%	12,9%
Республика Северная	22038	22233	14873	15818	16518	16905	11432	12768	0,9%	6,4%	2,3%	11,7%

Субъекты РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата								Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю - декабрь 2013 года			
	ВСЕГО ПО ЭКОНОМИКЕ		РАЗДЕЛ М ОБРАЗОВАНИЕ		Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования		Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию)		всего по экономике, % (гр.3/гр.2)	Раздел М Образование, % (гр.5/гр.4)	Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования, % (гр.7/гр.6)	Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию), % (гр.9/гр.8)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014				
Осетия - Алания												
Чеченская Республика	22293	22834	17018	17085	17448	17504	13378	13775	2,4%	0,4%	0,3%	3,0%
Ставропольский край	22668	23056	17656	18976	19899	21000	13004	14156	1,7%	7,5%	5,5%	8,9%
<b>Приволжский Федеральный округ</b>	<b>24738</b>	<b>25765</b>	<b>18223</b>	<b>19673</b>	<b>19196</b>	<b>21198</b>	<b>14130</b>	<b>15692</b>	<b>4,2%</b>	<b>8,0%</b>	<b>10,4%</b>	<b>11,1%</b>
Республика Башкортостан	25843	26409	18516	18237	19035	18552	13638	13761	2,2%	-1,5%	-2,5%	0,9%
Республика Марий Эл	20090	20932	15167	15315	16215	16006	12180	13015	4,2%	1,0%	-1,3%	6,9%
Республика Мордовия	19436	20163	15103	15794	15438	16190	11690	12669	3,7%	4,6%	4,9%	8,4%
Республика Татарстан	26202	27252	19499	22769	20846	25356	14747	18757	4,0%	16,8%	21,6%	27,2%
Удмуртская Республика	22928	24552	16391	19090	17107	20715	12672	14813	7,1%	16,5%	21,1%	16,9%
Чувашская Республика	21146	21622	16311	17914	17358	19282	12700	15017	2,3%	9,8%	11,1%	18,2%
Пермский край	28086	29525	21612	22649	22852	24585	16846	17465	5,1%	4,8%	7,6%	3,7%
Кировская область	21412	22238	15580	16888	16000	17907	11903	12963	3,9%	8,4%	11,9%	8,9%
Нижегородская область	27081	28173	19975	22062	22261	25402	15716	17151	4,0%	10,4%	14,1%	9,1%
Оренбургская область	23533	25061	15699	17415	16403	19209	11788	13222	6,5%	10,9%	17,1%	12,2%

Субъекты РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата								Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю - декабрь 2013 года			
	ВСЕГО ПО ЭКОНОМИКЕ		РАЗДЕЛ М ОБРАЗОВАНИЕ		Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования		Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию)		всего по экономике, % (гр.3/гр.2)	Раздел М Образование, % (гр.5/гр.4)	Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования, % (гр.7/гр.6)	Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию), % (гр.9/гр.8)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014				
Пензенская область	21785	22618	17706	18342	19877	20891	14000	14658	3,8%	3,6%	5,1%	4,7%
Самарская область	26466	27766	20407	21788	22267	24491	16310	17502	4,9%	6,8%	10,0%	7,3%
Саратовская область	22355	22864	16736	17092	17467	17967	12715	13225	2,3%	2,1%	2,9%	4,0%
Ульяновская область	21332	22228	16085	17695	16820	18905	12528	14561	4,2%	10,0%	12,4%	16,2%
<b>Уральский Федеральный округ</b>	<b>38530</b>	<b>40280</b>	<b>26698</b>	<b>28804</b>	<b>30450</b>	<b>33542</b>	<b>21126</b>	<b>22987</b>	<b>4,5%</b>	<b>7,9%</b>	<b>10,2%</b>	<b>8,8%</b>
Курганская область	21388	22223	15212	16858	16776	18608	12030	13690	3,9%	10,8%	10,9%	13,8%
Свердловская область	30706	31880	23441	25388	26174	28489	17463	19833	3,8%	8,3%	8,8%	13,6%
Тюменская область	55903	58758	40747	43839	46054	51399	33672	35761	5,1%	7,6%	11,6%	6,2%
Ханты-Мансийский авт. округ	58420	59816	43701	47653	49207	55711	34577	37700	2,4%	9,0%	13,2%	9,0%
Ямало-Ненецкий авт. округ	71533	78961	53249	55770	61046	66961	43814	42554	10,4%	4,7%	9,7%	-2,9%
Тюменская область (кроме ХМАО и ЯНАО)	36176	38097	28822	31018	29602	33054	23992	26619	5,3%	7,6%	11,7%	10,9%
Челябинская область	26796	27492	18949	19784	21018	22416	15335	15650	2,6%	4,4%	6,7%	2,1%

Субъекты РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата								Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю - декабрь 2013 года			
	ВСЕГО ПО ЭКОНОМИКЕ		РАЗДЕЛ М ОБРАЗОВАНИЕ		Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования		Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию)		всего по экономике, % (гр.3/гр.2)	Раздел М Образование, % (гр.5/гр.4)	Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования, % (гр.7/гр.6)	Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию), % (гр.9/гр.8)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014				
<b>Сибирский Федеральный округ</b>	<b>29571</b>	<b>30569</b>	<b>20752</b>	<b>22704</b>	<b>21427</b>	<b>24197</b>	<b>15597</b>	<b>17522</b>	<b>3,4%</b>	<b>9,4%</b>	<b>12,9%</b>	<b>12,3%</b>
Республика Алтай	23073	24191	16028	17703	16789	19265	11011	12421	4,8%	10,5%	14,7%	12,8%
Республика Бурятия	28714	29497	20350	22526	22636	25127	15369	17236	2,7%	10,7%	11,0%	12,1%
Республика Тыва	26445	27537	16583	18411	18009	20047	11842	13588	4,1%	11,0%	11,3%	14,7%
Республика Хакасия	29191	30309	19427	22480	21345	25298	15398	18780	3,8%	15,7%	18,5%	22,0%
Алтайский край	20020	20594	13860	14992	14131	15372	8936	10856	2,9%	8,2%	8,8%	21,5%
Забайкальский край	29699	30281	18237	20303	18935	21687	13235	14479	2,0%	11,3%	14,5%	9,4%
Красноярский край	36059	37577	23985	27648	25164	30738	19070	21776	4,2%	15,3%	22,2%	14,2%
Иркутская область	33150	35101	22897	25202	23728	26978	16473	18400	5,9%	10,1%	13,7%	11,7%
Кемеровская область	27908	28626	20457	22472	24052	26954	16075	18174	2,6%	9,8%	12,1%	13,1%
Новосибирская область	29419	30184	22498	23615	22284	23921	16707	17667	2,6%	5,0%	7,3%	5,7%
Омская область	25128	25425	19616	20760	19522	21458	14598	15986	1,2%	5,8%	9,9%	9,5%
Томская область	34165	34967	25640	25830	25081	25459	19542	20731	2,3%	0,7%	1,5%	6,1%
<b>Дальневосточный федеральный</b>	<b>42215</b>	<b>43804</b>	<b>30405</b>	<b>33732</b>	<b>33500</b>	<b>38477</b>	<b>23371</b>	<b>25659</b>	<b>3,8%</b>	<b>10,9%</b>	<b>14,9%</b>	<b>9,8%</b>

Субъекты РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата								Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю - декабрь 2013 года			
	ВСЕГО ПО ЭКОНОМИКЕ		РАЗДЕЛ М ОБРАЗОВАНИЕ		Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования		Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию)		всего по экономике, % (гр.3/гр.2)	Раздел М Образование, % (гр.5/гр.4)	Деятельность в области начального, основного общего и среднего (полного) общего образования, % (гр.7/гр.6)	Дошкольное образование (предшествующее начальному общему образованию), % (гр.9/гр.8)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014				
округ												
Республика Саха (Якутия)	50308	51722	35916	39805	40112	45371	27913	30301	2,8%	10,8%	13,1%	8,6%
Камчатский край	53687	57106	39884	48661	43393	56414	32471	38434	6,4%	22,0%	30,0%	18,4%
Приморский край	33744	35205	25334	27959	25356	29813	18064	19730	4,3%	10,4%	17,6%	9,2%
Хабаровский край	39126	39553	28956	30025	30919	33837	22172	21974	1,1%	3,7%	9,4%	-0,9%
Амурская область	33820	34862	22680	24991	24824	27468	16048	18398	3,1%	10,2%	10,7%	14,6%
Магаданская область	61092	62592	40119	50527	48106	62500	31418	40393	2,5%	25,9%	29,9%	28,6%
Сахалинская область	55754	60459	37219	42124	41803	47736	30046	34476	8,4%	13,2%	14,2%	14,7%
Еврейская автономная область	30141	30980	20805	22124	22961	25291	15584	16276	2,8%	6,3%	10,1%	4,4%
Чукотский авт. округ	69901	76189	50075	54859	51909	56583	41106	42534	9,0%	9,6%	9,0%	3,5%



Таблица 2

**Изменение среднемесячной заработной платы работников организаций начального, среднего и высшего профессионального образования за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года в разрезе субъектов РФ**

Субъект РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата						Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года		
	Начальное профессиональное образование		Среднее профессиональное образование		Высшее профессиональное образование		Начальное профессиональное образование, % (гр.3/гр.2)	Среднее профессиональное образование, % (гр.5/гр.4)	Высшее профессиональное образование, % (гр.7/гр.6)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Российская Федерация</b>	<b>19904</b>	<b>20771</b>	<b>24848</b>	<b>25430</b>	<b>31697</b>	<b>30957</b>	<b>4,4%</b>	<b>2,3%</b>	<b>-2,3%</b>
<b>Центральный Федеральный округ</b>	<b>20615</b>	<b>21761</b>	<b>31604</b>	<b>31876</b>	<b>38977</b>	<b>37161</b>	<b>5,6%</b>	<b>0,9%</b>	<b>-4,7%</b>
Белгородская область	16389	17515	18116	18535	25562	24592	6,9%	2,3%	-3,8%
Брянская область	17438	17598	16101	16454	20997	20034	0,9%	2,2%	-4,6%
Владимирская область	17582	18193	17600	17612	26900	26012	3,5%	0,1%	-3,3%
Воронежская область	16633	18187	18794	19749	22711	22225	9,3%	5,1%	-2,1%
Ивановская область	17009	16941	17244	16873	22592	21985	-0,4%	-2,2%	-2,7%
Калужская область	23609	25924	22447	22868	31729	32155	9,8%	1,9%	1,3%
Костромская область	16134	16459	17102	16748	21208	20859	2,0%	-2,1%	-1,6%
Курская область	17732	16817	18301	17329	21255	21625	-5,2%	-5,3%	1,7%
Липецкая	17605	17974	17172	18607	19788	19589	2,1%	8,4%	-1,0%

Субъект РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата						Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года		
	Начальное профессиональное образование		Среднее профессиональное образование		Высшее профессиональное образование		Начальное профессиональное образование, % (гр.3/гр.2)	Среднее профессиональное образование, % (гр.5/гр.4)	Высшее профессиональное образование, % (гр.7/гр.6)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014			
область									
Московская область	31031	31248	34279	35757	39916	39602	0,7%	4,3%	-0,8%
Орловская область	13067	13231	17788	18728	22673	23386	1,3%	5,3%	3,1%
Рязанская область	16360	16405	19065	18724	25556	24101	0,3%	-1,8%	-5,7%
Смоленская область	15772	17992	16384	15665	21515	21558	14,1%	-4,4%	0,2%
Тамбовская область	14593	14753	15509	15508	18918	19452	1,1%	0,0%	2,8%
Тверская область	15764	15540	18278	18062	23578	22729	-1,4%	-1,2%	-3,6%
Тульская область	19006	20351	19485	20371	23705	24607	7,1%	4,5%	3,8%
Ярославская область	20582	19606	21926	20990	23727	24119	-4,7%	-4,3%	1,7%
г. Москва	46445	57808	59931	57520	49089	46510	24,5%	-4,0%	-5,3%
<b>Северо-Западный Федеральный округ</b>	<b>24544</b>	<b>26895</b>	<b>26489</b>	<b>27624</b>	<b>34832</b>	<b>33401</b>	<b>9,6%</b>	<b>4,3%</b>	<b>-4,1%</b>
Республика Карелия	19277	19726	20903	21100	25011	24712	2,3%	0,9%	-1,2%
Республика Коми	28295	29784	30837	31822	30383	30294	5,3%	3,2%	-0,3%
Архангельская область	24556	25565	25182	25762	31665	33402	4,1%	2,3%	5,5%
Ненецкий авт. округ	47920	45754	66151	69607	103500	83060	-4,5%	5,2%	-19,7%

Субъект РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата						Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года		
	Начальное профессиональное образование		Среднее профессиональное образование		Высшее профессиональное образование		Начальное профессиональное образование, % (гр.3/гр.2)	Среднее профессиональное образование, % (гр.5/гр.4)	Высшее профессиональное образование, % (гр.7/гр.6)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014			
Архангельская область (кроме Ненецкого авт. округа)	23327	24392	23398	23846	31649	33391	4,6%	1,9%	5,5%
Вологодская область	13748	14087	17165	18623	28969	27635	2,5%	8,5%	-4,6%
Калининградская область	26008	27190	23654	26269	25673	23836	4,5%	11,1%	-7,2%
Ленинградская область	26566	27230	25237	25166	27168	28950	2,5%	-0,3%	6,6%
Мурманская область	52504	53902	33320	36567	36485	38768	2,7%	9,7%	6,3%
Новгородская область	20237	19494	19014	19019	17874	18089	-3,7%	0,0%	1,2%
Псковская область	16547	16579	16798	16567	23233	21506	0,2%	-1,4%	-7,4%
г. Санкт-Петербург	26503	29704	31254	32695	37738	35733	12,1%	4,6%	-5,3%
<b>Южный Федеральный округ</b>	<b>16192</b>	<b>17036</b>	<b>19831</b>	<b>20152</b>	<b>23720</b>	<b>23608</b>	<b>5,2%</b>	<b>1,6%</b>	<b>-0,5%</b>
Республика Адыгея	18281	19778	20373	19183	20875	20779	8,2%	-5,8%	-0,5%
Республика Калмыкия	15396	16551	15832	15435	16536	15381	7,5%	-2,5%	-7,0%
Краснодарский край	17993	19160	20767	21671	26228	25243	6,5%	4,4%	-3,8%
Астраханская область	14529	16914	18427	18904	19987	19893	16,4%	2,6%	-0,5%
Волгоградская область	14374	14898	18648	18957	21971	21693	3,6%	1,7%	-1,3%

Субъект РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата						Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года		
	Начальное профессиональное образование		Среднее профессиональное образование		Высшее профессиональное образование		Начальное профессиональное образование, % (гр.3/гр.2)	Среднее профессиональное образование, % (гр.5/гр.4)	Высшее профессиональное образование, % (гр.7/гр.6)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014			
Ростовская область	15555	16001	20407	20417	24110	24793	2,9%	0,0%	2,8%
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>14417</b>	<b>15413</b>	<b>16263</b>	<b>17388</b>	<b>18928</b>	<b>19876</b>	<b>6,9%</b>	<b>6,9%</b>	<b>5,0%</b>
Республика Дагестан	11939	12733	14783	15727	16464	16480	6,7%	6,4%	0,1%
Республика Ингушетия	х	17532	16940	17583	18308	21374	х	3,8%	16,7%
Кабардино-Балкарская Республика	14048	14503	14100	14549	17423	18849	3,2%	3,2%	8,2%
Карачаево-Черкесская Республика	14927	16172	15883	16999	13859	15942	8,3%	7,0%	15,0%
Республика Северная Осетия - Алания	11885	13575	15398	16908	16881	17848	14,2%	9,8%	5,7%
Чеченская Республика	17406	18751	18305	19929	23362	21879	7,7%	8,9%	-6,3%
Ставропольский край	17152	17255	17328	18537	21812	23620	0,6%	7,0%	8,3%
<b>Приволжский Федеральный округ</b>	<b>17014</b>	<b>17014</b>	<b>19253</b>	<b>19749</b>	<b>24088</b>	<b>24050</b>	<b>0,0%</b>	<b>2,6%</b>	<b>-0,2%</b>
Республика Башкортостан	15972	16075	21260	21172	27869	27113	0,6%	-0,4%	-2,7%
Республика Марий Эл	13907	14914	15471	15915	19431	17211	7,2%	2,9%	-11,4%

Субъект РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата						Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года		
	Начальное профессиональное образование		Среднее профессиональное образование		Высшее профессиональное образование		Начальное профессиональное образование, % (гр.3/гр.2)	Среднее профессиональное образование, % (гр.5/гр.4)	Высшее профессиональное образование, % (гр.7/гр.6)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014			
Республика Мордовия	14407	15524	13878	14652	18587	17877	7,8%	5,6%	-3,8%
Республика Татарстан	16810	16725	19548	20009	26951	27195	-0,5%	2,4%	0,9%
Удмуртская Республика	17459	17652	19348	19797	24381	25234	1,1%	2,3%	3,5%
Чувашская Республика	18008	17922	17973	18367	20194	20338	-0,5%	2,2%	0,7%
Пермский край	26353	24387	26674	28091	27850	26666	-7,5%	5,3%	-4,3%
Кировская область	16952	16407	16565	16848	23636	25194	-3,2%	1,7%	6,6%
Нижегородская область	18618	20053	19264	21330	25451	26618	7,7%	10,7%	4,6%
Оренбургская область	13625	13797	17340	17309	23105	21451	1,3%	-0,2%	-7,2%
Пензенская область	15309	15660	16727	16603	21885	22245	2,3%	-0,7%	1,6%
Самарская область	18333	18270	20306	20771	24587	24575	-0,3%	2,3%	0,0%
Саратовская область	19861	19235	19473	18978	18398	18688	-3,2%	-2,5%	1,6%
Ульяновская область	14206	13448	15455	15908	20734	20258	-5,3%	2,9%	-2,3%
<b>Уральский Федеральный округ</b>	<b>22832</b>	<b>24634</b>	<b>27542</b>	<b>27560</b>	<b>31602</b>	<b>31793</b>	<b>7,9%</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,6%</b>
Курганская область	13442	15105	15060	16407	19613	19592	12,4%	8,9%	-0,1%
Свердловская область	22394	22937	23926	25088	33793	34394	2,4%	4,9%	1,8%

Субъект РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата						Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года		
	Начальное профессиональное образование		Среднее профессиональное образование		Высшее профессиональное образование		Начальное профессиональное образование, % (гр.3/гр.2)	Среднее профессиональное образование, % (гр.5/гр.4)	Высшее профессиональное образование, % (гр.7/гр.6)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014			
Тюменская область	34025	37580	46862	45612	40684	40066	10,4%	-2,7%	-1,5%
Ханты-Мансийский авт. округ	42075	42442	53595	50538	50698	51177	0,9%	-5,7%	0,9%
Ямало-Ненецкий авт. округ	46051	48139	59018	62432	53737	60097	4,5%	5,8%	11,8%
Тюменская область (кроме ХМАО и ЯНАО)	25278	24616	31607	33348	34758	33677	-2,6%	5,5%	-3,1%
Челябинская область	16332	16221	19287	18886	24135	24563	-0,7%	-2,1%	1,8%
<b>Сибирский Федеральный округ</b>	<b>19205</b>	<b>19459</b>	<b>22625</b>	<b>23250</b>	<b>29346</b>	<b>29016</b>	<b>1,3%</b>	<b>2,8%</b>	<b>-1,1%</b>
Республика Алтай	17079	х	19269	18330	24640	22921	х	-4,9%	-7,0%
Республика Бурятия	20928	22549	19617	20191	20873	23757	7,7%	2,9%	13,8%
Республика Тыва	16198	19540	19216	18518	26102	26207	20,6%	-3,6%	0,4%
Республика Хакасия	18327	20213	21694	22009	24694	25149	10,3%	1,5%	1,8%
Алтайский край	13734	13455	15666	16013	23527	23077	-2,0%	2,2%	-1,9%
Забайкальский край	18448	19203	22658	23977	25685	27120	4,1%	5,8%	5,6%
Красноярский край	19147	20323	23966	26209	33100	32135	6,1%	9,4%	-2,9%

Субъект РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата						Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года		
	Начальное профессиональное образование		Среднее профессиональное образование		Высшее профессиональное образование		Начальное профессиональное образование, % (гр.3/гр.2)	Среднее профессиональное образование, % (гр.5/гр.4)	Высшее профессиональное образование, % (гр.7/гр.6)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014			
Иркутская область	21618	21467	25553	26810	35346	33907	-0,7%	4,9%	-4,1%
Кемеровская область	22669	23395	22969	23064	26741	26953	3,2%	0,4%	0,8%
Новосибирская область	26598	26257	26783	27407	30170	30369	-1,3%	2,3%	0,7%
Омская область	17644	17208	20354	19874	26443	26184	-2,5%	-2,4%	-1,0%
Томская область	20904	23360	24625	24110	33068	31485	11,7%	-2,1%	-4,8%
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>27024</b>	<b>29621</b>	<b>32131</b>	<b>32905</b>	<b>36379</b>	<b>37388</b>	<b>9,6%</b>	<b>2,4%</b>	<b>2,8%</b>
Республика Саха (Якутия)	29197	31293	35841	37087	42656	45540	7,2%	3,5%	6,8%
Камчатский край	38668	40880	46415	48499	50002	51891	5,7%	4,5%	3,8%
Приморский край	22504	25763	29575	30210	34826	35403	14,5%	2,1%	1,7%
Хабаровский край	25870	25855	30157	29979	36018	35695	-0,1%	-0,6%	-0,9%
Амурская область	21767	22963	26003	26861	27854	28988	5,5%	3,3%	4,1%
Магаданская область	36853	38835	42814	43475	43716	49788	5,4%	1,5%	13,9%
Сахалинская область	35710	39463	35826	40338	45395	48645	10,5%	12,6%	7,2%
Еврейская автономная область	22598	23119	20474	21822	24245	22563	2,3%	6,6%	-6,9%

Субъект РФ	Среднемесячная начисленная заработная плата						Темп изменения среднемесячной заработной платы за период январь-май 2014 года по отношению к январю-декабрю 2013 года		
	Начальное профессиональное образование		Среднее профессиональное образование		Высшее профессиональное образование		Начальное профессиональное образование, % (гр.3/гр.2)	Среднее профессиональное образование, % (гр.5/гр.4)	Высшее профессиональное образование, % (гр.7/гр.6)
	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014	январь-декабрь 2013	январь-май 2014			
Чукотский авт. округ	63504	60142	56816	64241	76914	93746	-5,3%	13,1%	21,9%

Таблица 3

**Информация о ходе реализации Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) образовательных организациях на 2012-2018 годы по итогам 1 квартала 2014 года.**

1	2	3	4	Общеобразовательные организации		Дошкольные образовательные организации		Организации дополнительного образования детей		Организации НПО, СПО		Организации ВПО	
				Средняя з/п пед-х раб-в общеобразов-х орг-ций (руб.)	Отнош-ие к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.5/гр.2)	Средняя з/п пед-х работ-в дошколь-ных образов-х орг-ций, (руб.)	Отнош-е к средней з/п в сфере общего образов-ния в субъекте РФ, % (гр.7/гр.3)	Средняя з/п пед-х работ-в орг-ций дополни-тельного образов-ния детей, (руб.)	Отнош-е к средней з/п учителей в субъекте РФ, % (гр.9/гр.4)	Средняя з/п препод-ей и мастеров произв-го обучения орг-ций НПО и СПО, (руб.)	Отнош-е к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.11/гр.2)	Средняя з/п преподавателей орг-ций ВПО, (руб.)	Отнош-е к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.13/гр.2)
Российская Федерация	30 057	25 706	30 006	29 799	99,1	23 855	92,8	23 030	76,8	24 889	82,8	38 198	127,1
ЦФО	36 608	33 028	36 452	36 717	100,3	25 498	77,2	25 213	69,2	29 788	81,4	44 871	122,6
Белгородская область	22 217	19 398	24 866	23 334	105,0	19 546	100,8	18 386	73,9	20 771	93,5	28 846	129,8
Брянская область	19 000	17 104	19 502	19 104	100,5	16 747	97,9	15 961	81,8	17 829	93,8	26 197	137,9
Владимирская область	20 835	18 887	21 593	21 143	101,5	18 540	98,2	17 155	79,4	19 329	92,8	33 340	160,0



	Средняя з/п по субъекту РФ, (руб.)	Средняя з/п в сфере общего образования в субъекте РФ, (руб.)	Средняя з/п учителей в субъекте РФ, (руб.)	Общеобразовательные организации		Дошкольные образовательные организации		Организации дополнительного образования детей		Организации НПО, СПО		Организации ВПО	
				Средняя з/п пед-х раб-в общеобразов-х орг-ций (руб.)	Отношение к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.5/гр.2)	Средняя з/п пед-х работ-в дошкольных образов-х орг-ций, (руб.)	Отношение к средней з/п в сфере общего образования в субъекте РФ, % (гр.7/гр.3)	Средняя з/п пед-х работ-в орг-ций дополнительного образования детей, (руб.)	Отношение к средней з/п учителей в субъекте РФ, % (гр.9/гр.4)	Средняя з/п препода-ей и мастеров произв-го обучения орг-ций НПО и СПО, (руб.)	Отношение к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.11/гр.2)	Средняя з/п преподавателей орг-ций ВПО, (руб.)	Отношение к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.13/гр.2)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Воронежская область	21 616	20 949	25 158	24 697	114,3	19 750	94,3	19 444	77,3	19 114	88,4	28 330	131,1
Ивановская область	18 845	17 130	19 574	19 204	101,9	16 928	98,8	15 048	76,9	17 015	90,3	25 995	137,9
Калужская область	25 911	24 271	27 727	27 199	105,0	21 772	89,7	20 870	75,3	24 050	92,8	37 586	145,1
Костромская область	19 531	17 613	20 587	19 852	101,6	16 494	93,6	16 153	78,5	16 715	85,6	25 492	130,5
Курская область	20 973	17 194	21 780	21 183	101,0	17 630	102,5	17 403	79,9	18 132	86,5	25 360	120,9
Липецкая область	20 997	19 225	23 470	22 608	107,7	18 484	96,1	14 266	60,8	18 639	88,8	25 939	123,5
Московская область	36 063	36 422	42 186	40 759	113,0	33 387	91,7	30 093	71,3	39 956	110,8	41 422	114,9
Орловская область	19 100	17 008	20 706	20 301	106,3	15 500	91,1	16 749	80,9	19 741	103,4	27 212	142,5
Рязанская область	21 889	19 846	24 667	23 745	108,5	18 302	92,2	17 526	71,1	19 930	91,1	28 288	129,2
Смоленская область	20 300	18 356	22 568	22 040	108,6	15 926	86,8	19 555	86,6	15 876	78,2	26 888	132,5
Тамбовская область	18 746	16 850	19 623	19 105	101,9	17 499	103,9	18 303	93,3	17 209	91,8	24 727	131,9
Тверская область	22 646	18 651	21 878	21 808	96,3	17 271	92,6	18 647	85,2	18 356	81,1	28 381	125,3
Тульская область	23 817	21 973	26 245	25 602	107,5	21 130	96,2	20 306	77,4	20 762	87,2	29 256	122,8
Ярославская область	23 103	22 946	27 078	26 383	114,2	23 805	103,7	17 648	65,2	20 320	88,0	32 469	140,5
г. Москва	55 876	57 362	66 611	57 732	103,3	45 969	80,1	40 532	60,8	53 244	95,3	57 996	103,8
<b>СЗФО</b>	<b>33 001</b>	<b>29 948</b>	<b>35 238</b>	<b>34 198</b>	<b>103,6</b>	<b>29 024</b>	<b>96,9</b>	<b>27 364</b>	<b>77,7</b>	<b>27 228</b>	<b>82,5</b>	<b>40 773</b>	<b>123,6</b>
Республика	28 041	23 412	28 922	27 892	99,5	19 143	81,8	17 959	62,1	22 011	78,5	30 172	107,6

1	2	3	4	Общеобразовательные организации		Дошкольные образовательные организации		Организации дополнительного образования детей		Организации НПО, СПО		Организации ВПО	
				5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Средняя з/п по субъекту РФ, (руб.)	Средняя з/п в сфере общего образования в субъекте РФ, (руб.)	Средняя з/п учителей в субъекте РФ, (руб.)	Средняя з/п пед-х раб-в общеобразов-х орг-ций (руб.)	Отнош-ие к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.5/гр.2)	Средняя з/п пед-х работ-в дошколь-ных образ-х орг-ций, (руб.)	Отнош-е к средней з/п в сфере общего образования в субъекте РФ, % (гр.7/гр.3)	Средняя з/п пед-х работ-в орг-ций дополни-тельного образ-ния детей, (руб.)	Отнош-е к средней з/п учителей в субъекте РФ, % (гр.9/гр.4)	Средняя з/п препод-ей и мастеров произв-го обучения орг-ций НПО и СПО, (руб.)	Отнош-е к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.11/гр.2)	Средняя з/п преподавателей орг-ций ВПО, (руб.)	Отнош-е к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.13/гр.2)	
Карелия													
Республика Коми	37 251	32 323	43 070	41 703	112,0	33 012	102,1	34 497	80,1	33 021	88,6	42 129	113,1
Архангельская область	33 153	26 939	35 504	34 514	104,1	25 741	95,6	30 555	86,1	28 132	84,9	44 365	133,8
в т.ч. Ненецкий АО	63 110	51 422	65 951	61 859	98,0	45 518	88,5	72 735	110,3	68 936	109,2	-	-
Архангельская область (кроме Ненецкого АО)	30 740	25 291	33 734	32 690	106,3	24 486	96,8	27 743	82,2	26 721	86,9	44 365	144,3
Вологодская область	25 146	21 199	26 766	25 832	102,7	18 311	86,4	16 435	61,4	20 281	80,7	35 830	142,5
Калининградская область	25 805	25 002	27 991	27 233	105,5	25 111	100,4	21 413	76,5	23 482	91,0	26 166	101,4
Ленинградская область	29 973	28 819	31 970	31 229	104,2	27 451	95,3	25 614	80,1	26 349	87,9	32 644	108,9
Мурманская область	39 803	36 963	45 700	43 905	110,3	35 581	96,3	35 706	78,1	37 841	95,1	48 206	121,1
Новгородская область	23 436	23 342	24 817	24 384	104,0	23 309	99,9	20 574	82,9	20 114	85,8	25 194	107,5
Псковская область	19 317	17 132	20 636	19 646	101,7	16 043	93,6	14 118	68,4	16 526	85,6	25 161	130,3
г. Санкт-Петербург	37 567	37 905	42 273	40 388	107,5	35 573	93,8	30 613	72,4	29 364	78,2	42 869	114,1
<b>ЮФО</b>	<b>22 597</b>	<b>20 360</b>	<b>24 926</b>	<b>24 214</b>	<b>107,2</b>	<b>19 259</b>	<b>94,6</b>	<b>19 589</b>	<b>78,6</b>	<b>20 362</b>	<b>90,1</b>	<b>30 867</b>	<b>136,6</b>
Республика Адыгея	19 220	16 538	20 295	19 916	103,6	16 389	99,1	16 185	79,7	19 017	98,9	27 079	140,9
Республика Калмыкия	17 742	15 671	18 521	18 056	101,8	14 553	92,9	13 059	70,5	14 895	84,0	... <sup>1)</sup>	... <sup>1)</sup>

	Средняя з/п по субъекту РФ, (руб.)	Средняя з/п в сфере общего образования в субъекте РФ, (руб.)	Средняя з/п учителей в субъекте РФ, (руб.)	Общеобразовательные организации		Дошкольные образовательные организации		Организации дополнительного образования детей		Организации НПО, СПО		Организации ВПО	
				Средняя з/п пед-х раб-в общеобразов-х орг-ций (руб.)	Отношение к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.5/гр.2)	Средняя з/п пед-х работ-в дошкольных образов-х орг-ций, (руб.)	Отношение к средней з/п в сфере общего образования в субъекте РФ, % (гр.7/гр.3)	Средняя з/п пед-х работ-в орг-ций дополнительного образования детей, (руб.)	Отношение к средней з/п учителей в субъекте РФ, % (гр.9/гр.4)	Средняя з/п препода-ей и мастеров произв-го обучения орг-ций НПО и СПО, (руб.)	Отношение к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.11/гр.2)	Средняя з/п преподавателей орг-ций ВПО, (руб.)	Отношение к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.13/гр.2)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Краснодарский край	24 386	23 539	28 171	27 528	112,9	21 185	90,0	22 012	78,1	21 531	88,3	34 522	141,6
Астраханская область	22 190	19 057	24 294	23 347	105,2	16 911	88,7	16 302	67,1	19 029	85,8	24 504	110,4
Волгоградская область	21 926	18 406	22 084	21 421	97,7	17 419	94,6	17 042	77,2	17 721	80,8	28 214	128,7
Ростовская область	21 384	19 642	24 681	23 921	111,9	19 023	96,8	19 311	78,2	21 856	102,2	31 969	149,5
<b>СКФО</b>	<b>19 556</b>	<b>16 348</b>	<b>19 937</b>	<b>19 316</b>	<b>98,8</b>	<b>16 288</b>	<b>99,6</b>	<b>15 908</b>	<b>79,8</b>	<b>17 186</b>	<b>87,9</b>	<b>25 365</b>	<b>129,7</b>
Республика Дагестан	17 598	14 148	17 364	16 684	94,8	11 153	78,8	13 099	75,4	15 126	86,0	20 243	115,0
Республика Ингушетия	20 709	17 075	21 502	21 502	103,8	17 693	103,6	19 151	89,1	17 141	82,8	... <sup>1)</sup>	... <sup>1)</sup>
Кабардино-Балкарская Республика	18 552	17 391	20 580	20 007	107,8	17 234	99,1	16 752	81,4	16 482	88,8	24 070	129,7
Карачаево-Черкесская Республика	18 465	16 211	19 260	18 604	100,7	15 028	92,7	15 330	79,6	15 222	82,4	21 846	118,3
Республика Северная Осетия - Алания	19 419	16 680	18 719	18 281	94,1	16 662	99,9	16 683	89,1	16 803	86,5	22 645	116,6
Чеченская Республика	21 305	17 154	21 777	21 174	99,4	16 656	97,1	16 697	76,7	17 543	82,3	26 379	123,8
Ставропольский край	20 335	19 485	23 275	22 686	111,6	19 440	99,8	17 641	75,8	19 965	98,2	31 196	153,4
<b>ПФО</b>	<b>22 614</b>	<b>20 296</b>	<b>24 477</b>	<b>23 947</b>	<b>105,9</b>	<b>20 313</b>	<b>100,1</b>	<b>18 855</b>	<b>77,0</b>	<b>20 454</b>	<b>90,4</b>	<b>31 923</b>	<b>141,2</b>
Республика Башкортостан	22 007	18 721	23 258	22 891	104,0	18 661	99,7	16 607	71,4	19 895	90,4	34 531	156,9
Республика Марий Эл	18 494	15 536	18 717	18 199	98,4	16 717	107,6	14 222	76,0	16 692	90,3	24 501	132,5

	Средняя з/п по субъекту РФ, (руб.)	Средняя з/п в сфере общего образования в субъекте РФ, (руб.)	Средняя з/п учителей в субъекте РФ, (руб.)	Общеобразовательные организации		Дошкольные образовательные организации		Организации дополнительного образования детей		Организации НПО, СПО		Организации ВПО	
				Средняя з/п пед-х раб-в общеобразов-х орг-ций (руб.)	Отнош-ие к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.5/гр.2)	Средняя з/п пед-х работ-в дошколь-ных образов-х орг-ций, (руб.)	Отнош-е к средней з/п в сфере общего образования в субъекте РФ, % (гр.7/гр.3)	Средняя з/п пед-х работ-в орг-ций дополни-тельного образов-ния детей, (руб.)	Отнош-е к средней з/п учителей в субъекте РФ, % (гр.9/гр.4)	Средняя з/п препод-ей и мастеров произв-го обучения орг-ций НПО и СПО, (руб.)	Отнош-е к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.11/гр.2)	Средняя з/п преподавателей орг-ций ВПО, (руб.)	Отнош-е к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.13/гр.2)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Республика Мордовия	17 990	15 802	18 875	18 206	101,2	15 722	99,5	18 527	98,2	15 022	83,5	24 241	134,7
Республика Татарстан	25 800	22 314	28 568	28 285	109,6	25 536	114,4	16 774	58,7	21 130	81,9	37 496	145,3
Удмуртская Республика	22 097	20 009	24 683	23 944	108,4	18 540	92,7	20 491	83,0	20 379	92,2	33 888	153,4
Чувашская Республика	19 101	18 492	21 811	21 445	112,3	19 660	106,3	17 671	81,0	18 995	99,4	23 411	122,6
Пермский край	25 100	23 762	26 871	26 181	104,3	21 181	89,1	21 306	79,3	25 595	102,0	35 771	142,5
Кировская область	19 549	17 751	21 558	21 142	108,1	16 964	95,6	19 299	89,5	17 796	91,0	33 376	170,7
Нижегородская область	23 782	24 642	27 893	26 936	113,3	23 462	95,2	24 013	86,1	24 272	102,1	33 367	140,3
Оренбургская область	22 149	17 675	22 851	22 418	101,2	17 314	98,0	14 738	64,5	18 841	85,1	26 998	121,9
Пензенская область	20 510	20 637	21 873	21 216	103,4	19 479	94,4	17 301	79,1	18 137	88,4	29 537	144,0
Самарская область	24 124	23 878	26 967	26 175	108,5	21 788	91,2	20 364	75,5	20 600	85,4	32 967	136,7
Саратовская область	20 333	17 828	21 588	21 155	104,0	16 265	91,2	20 952	97,1	20 322	99,9	27 159	133,6
Ульяновская область	19 412	17 999	21 060	21 323	109,8	17 085	94,9	18 043	85,7	16 119	83,0	26 656	137,3
<b>УФО</b>	<b>34 918</b>	<b>29 718</b>	<b>34 971</b>	<b>34 346</b>	<b>98,4</b>	<b>28 306</b>	<b>95,2</b>	<b>27 352</b>	<b>78,2</b>	<b>27 303</b>	<b>78,2</b>	<b>39 501</b>	<b>113,1</b>
Курганская область	19 306	18 176	21 335	20 827	107,9	17 955	98,8	16 354	76,7	17 551	90,9	26 009	134,7
Свердловская область	27 814	26 869	30 886	30 280	108,9	26 234	97,6	23 643	76,5	24 863	89,4	42 308	152,1
Тюменская область	51 089	41 893	50 312	49 125	96,2	42 110	100,5	40 684	80,9	43 461	85,1	50 235	98,3

	Средняя з/п по субъекту РФ, (руб.)	Средняя з/п в сфере общего образования субъекте РФ, (руб.)	Средняя з/п учителей в субъекте РФ, (руб.)	Общеобразовательные организации		Дошкольные образовательные организации		Организации дополнительного образования детей		Организации НПО, СПО		Организации ВПО	
				Средняя з/п пед-х раб-в общеобразов-х орг-ций (руб.)	Отнош-ие к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.5/гр.2)	Средняя з/п пед-х работ-в дошколь-ных образ-х орг-ций, (руб.)	Отнош-е к средней з/п в сфере общего образования в субъекте РФ, % (гр.7/гр.3)	Средняя з/п пед-х работ-в орг-ций дополни-тельного образ-ния детей, (руб.)	Отнош-е к средней з/п учителей в субъекте РФ, % (гр.9/гр.4)	Средняя з/п препод-ей и мастеров произв-го обучения орг-ций НПО и СПО, (руб.)	Отнош-е к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.11/гр.2)	Средняя з/п преподавателей орг-ций ВПО, (руб.)	Отнош-е к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.13/гр.2)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
в т.ч. Ханты-Мансийский АО - Югра	54 130	43 255	54 022	51 604	95,3	44 212	102,2	42 472	78,6	50 664	93,6	68 287	126,2
Ямало-Ненецкий АО	69 517	53 526	67 509	64 665	93,0	49 459	92,4	46 587	69,0	54 498	78,4	63 994	92,1
Тюменская область (кроме ХМАО-Югры и ЯНАО)	32 487	31 412	36 172	35 544	109,4	32 833	104,5	31 055	85,9	34 390	105,9	42 374	130,4
Челябинская область	26 032	21 875	26 807	25 872	99,4	20 079	91,8	20 274	75,6	20 727	79,6	30 280	116,3
<b>СФО</b>	<b>26 429</b>	<b>22 565</b>	<b>27 973</b>	<b>27 302</b>	<b>103,3</b>	<b>21 765</b>	<b>96,5</b>	<b>22 574</b>	<b>80,7</b>	<b>24 319</b>	<b>92,0</b>	<b>35 779</b>	<b>135,4</b>
Республика Алтай	20 679	17 555	21 855	21 281	102,9	15 942	90,8	15 918	72,8	18 667	90,3	... <sup>1)</sup>	... <sup>1)</sup>
Республика Бурятия	26 060	23 430	26 554	26 121	100,2	21 530	91,9	24 806	93,4	20 862	80,1	31 431	120,6
Республика Тыва	25 253	19 805	26 310	25 327	100,3	18 271	92,3	18 826	71,6	22 100	87,5	... <sup>1)</sup>	... <sup>1)</sup>
Республика Хакасия	27 132	24 136	31 727	30 621	112,9	24 422	101,2	18 672	58,9	26 623	98,1	36 773	135,5
Алтайский край	17 918	14 724	18 410	17 980	100,3	13 607	92,4	12 761	69,3	16 283	90,9	26 108	145,7
Забайкальский край	26 895	20 767	28 259	27 077	100,7	17 587	84,7	19 208	68,0	23 406	87,0	38 788	144,2
Красноярский край	31 853	26 469	34 923	33 488	105,1	25 611	96,8	32 017	91,7	26 893	84,4	38 939	122,2
Иркутская область	29 607	24 889	31 737	30 633	103,5	23 016	92,5	25 759	81,2	27 795	93,9	40 189	135,7
Кемеровская область	25 302	25 215	27 099	26 509	104,8	23 875	94,7	21 362	78,8	25 852	102,2	31 247	123,5
Новосибирская область	25 249	23 558	28 289	27 622	109,4	20 898	88,7	23 911	84,5	28 650	113,5	35 707	141,4

	Средняя з/п по субъекту РФ, (руб.)	Средняя з/п в сфере общего образования в субъекте РФ, (руб.)	Средняя з/п учителей в субъекте РФ, (руб.)	Общеобразовательные организации		Дошкольные образовательные организации		Организации дополнительного образования детей		Организации НПО, СПО		Организации ВПО	
				Средняя з/п пед-х раб-в общеобразов-х орг-ций (руб.)	Отнош-ие к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.5/гр.2)	Средняя з/п пед-х работ-в дошколь-ных образов-х орг-ций, (руб.)	Отнош-е к средней з/п в сфере общего образования в субъекте РФ, % (гр.7/гр.3)	Средняя з/п пед-х работ-в орг-ций дополни-тельного образования детей, (руб.)	Отнош-е к средней з/п учителей в субъекте РФ, % (гр.9/гр.4)	Средняя з/п препод-ей и мастеров произв-го обучения орг-ций НПО и СПО, (руб.)	Отнош-е к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.11/гр.2)	Средняя з/п преподавателей орг-ций ВПО, (руб.)	Отнош-е к средней з/п по субъекту РФ, % (гр.13/гр.2)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Омская область	24 442	20 406	26 691	26 355	107,8	20 334	99,6	18 757	70,3	21 012	86,0	34 163	139,8
Томская область	29 814	24 902	30 467	29 471	98,9	25 364	101,9	22 241	73,0	23 544	79,0	42 459	142,4
<b>ДФО</b>	<b>37 704</b>	<b>34 255</b>	<b>42 031</b>	<b>40 973</b>	<b>108,7</b>	<b>33 398</b>	<b>97,5</b>	<b>33 320</b>	<b>79,3</b>	<b>33 148</b>	<b>87,9</b>	<b>47 383</b>	<b>125,7</b>
Республика Саха (Якутия)	45 844	38 462	48 085	45 451	99,1	37 198	96,7	27 514	57,2	35 862	78,2	59 072	128,9
Камчатский край	49 577	45 724	55 810	53 537	108,0	46 802	102,4	45 117	80,8	45 516	91,8	58 222	117,4
Приморский край	30 488	27 816	34 366	33 838	111,0	26 114	93,9	30 278	88,1	29 454	96,6	46 080	151,1
Хабаровский край	33 352	30 898	38 971	37 840	113,5	30 138	97,5	32 235	82,7	32 307	96,9	42 830	128,4
Амурская область	30 015	26 111	32 414	32 187	107,2	27 697	106,1	27 080	83,5	26 559	88,5	38 061	126,8
Магаданская область	55 446	47 864	57 383	56 029	101,1	47 527	99,3	41 674	72,6	46 918	84,6	62 143	112,1
Сахалинская область	52 810	46 988	57 531	55 762	105,6	47 041	100,1	51 103	88,8	45 726	86,6	67 551	127,9
Еврейская автономная область	27 305	22 841	28 976	28 561	104,6	20 017	87,6	20 480	70,7	23 060	84,5	31 519	115,4
Чукотский АО	71 352	52 889	71 733	68 765	96,4	43 724	82,7	53 397	74,4	66 586	93,3	...	...

<sup>1)</sup>Данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от единственных организаций в соответствующей сфере деятельности в отдельных субъектах Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 № 282-ФЗ "Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации" (ст.4, ст.9)